



GUIDELINES

ASSESSMENT OF RDP RESULTS: HOW TO PREPARE FOR REPORTING ON EVALUATION IN 2017

September 2016

This document contains translations of extracts of the September 2016 version of the “Guidelines Assessment of RDP Results: How to Prepare for Reporting on Evaluation in 2017”. These extracts are provided to make the Guidelines more useful and accessible to all stakeholders. It should be noted that the English version and its related annexes should be used as the definitive reference text. The English version and its annexes are available at the [following link](#).

Copyright notice

© European Union, 2016

Reproduction is authorised provided the source is acknowledged.

Recommended citation: EUROPEAN COMMISSION – Directorate-General for Agriculture and Rural Development – Unit E.4 (2016): Guidelines. Assessment of RDP results: How to prepare for reporting on evaluation in 2017. Brussels

Disclaimer:

The information and views set out in this report are those of the author(s) and do not necessarily reflect the official opinion of the Commission. The Commission does not guarantee the accuracy of the data included in this report. Neither the Commission nor any person acting on the Commission's behalf may be held responsible for the use which may be made of the information contained therein.



The Evaluation Helpdesk is responsible for the evaluation function within the European Network for Rural Development (ENRD) by providing guidance on the evaluation of RDPs and policies falling under the remit and guidance of DG AGRI's Unit E.4 'Evaluation and studies' of the European Commission (EC). In order to improve the evaluation of EU rural development policy the Evaluation Helpdesk supports all evaluation stakeholders, in particular DG AGRI, national authorities, RDP managing authorities and evaluators, through the development and dissemination of appropriate methodologies and tools; the collection and exchange of good practices; capacity building, and communicating with network members on evaluation related topics.

Additional information about the activities of European Evaluation Helpdesk for Rural Development is available on the Internet through the Europa server (<http://enrd.ec.europa.eu>).

GUIDELINES

**ASSESSMENT OF RDP RESULTS:
HOW TO PREPARE FOR REPORTING
ON EVALUATION IN 2017**

September 2016

CONTENT

INTRODUCTION.....	4
--------------------------	----------

PART I: ENFOCAR Y GESTIONAR LA EVALUACIÓN E INFORMAR SOBRE ELLA	6
--	----------

1 Requisitos de la presentación de informes para 2017.....	8
1.1 Requisitos de seguimiento y evaluación para el IAE de 2017.....	8
1.2 ¿Qué pruebas deben utilizarse para la evaluación de 2017?	11
1.3 Presentación de informes en casos de escasez de datos y para programas de tamaño reducido	12
1.4 Informar sobre la evaluación de elementos específicos del PDR	13
2 Vínculos con otros requisitos de presentación de informes de la UE y requisitos de presentación de informes después de 2017	16
2.1 Vínculos y sinergias entre el IAE de 2017 y otros requisitos de presentación de informes de la UE.....	16
2.2 Vínculos entre la presentación de informes en 2017 y los requisitos generales de la presentación de informes sobre el desarrollo rural en 2014-2020	20
3 Garantizar una evaluación de calidad en 2017	21
3.1 Planificación y preparación detalladas de la evaluación	21
3.2 Garantía de calidad y control de calidad durante el proceso de evaluación	21
4 Difusión, comunicación y seguimiento de los resultados de la evaluación	24
4.1 Difusión y comunicación de la evaluación de 2017	24
4.2 Seguimiento de las conclusiones de la evaluación	24

PART II SETTING UP THE SYSTEM TO ANSWER EVALUATION QUESTIONS AND ASSESSING RDP ACHIEVEMENTS.....	26
---	-----------

5 PREPARACIÓN DE LA EVALUACIÓN.....	28
5.1 Replanteamiento de la lógica de intervención del PDR	29
5.2 Vinculación de la lógica de intervención con los elementos de evaluación	35
5.2.1 Definición de los elementos de evaluación: preguntas de evaluación, criterios de evaluación, indicadores	35
5.2.2 Comprobar la coherencia entre las preguntas de evaluación y los indicadores y la lógica de intervención del PDR	40

5.2.3	Elaboración de los elementos de evaluación específicos del PDR.....	44
6	STRUCTURING THE EVALUATION	52
6.1	Set up a consistent evaluation approach	52
6.1.1	Selection of a suitable evaluation approach for the evaluation of RDP results in 2017	52
6.1.2	Select evaluation methods and their combinations	55
6.2	Establish the evidence for evaluation	59
6.2.1	Review data requirements for the chosen methods	59
6.2.2	Manage and collect data for evaluation	66
7	CONDUCTING THE EVALUATION	71
7.1	Observing.....	71
7.2	Analysing.....	73
7.3	Judging.....	78
	PART III - Annexes	80
Anexo 1: modelo del sistema de intercambio electrónico de datos (SFC) propuesto para el apartado 7 del IAE presentado en 2017	81	
Annex 2 - Elements of the CMES and their use in evaluation	107	
Annex 3 - Overview of reporting requirements for the RDP implementation and the evaluation in the programming period 2014-2020	110	
Annex 4 – Working Steps in Setting up the System to Answer the evaluation questions in 2017	113	
Anexo 5: Lista de comprobación para evaluar la calidad del informe de evaluación	118	
Annex 6 - The role of rural development stakeholders in the dissemination and communication of the evaluation results	120	
Annex 7 - Minimum requirements and good practices for the reporting on the evaluation in the AIR	121	
Annex 8 - Timing for preparing and implementing the system to answer the CEQ and answering CEQs	123	
Annex 9 – Criteria for the selection of the evaluation approach.....	125	

Annex 10 - Tools for qualitative appraisal of RDP operations' primary and secondary contributions to focus areas and synergies between measures, between FAs and between RD priorities 126

TABLES, FIGURES AND TOOLS

Cuadro 1. Vínculos entre el IAE de 2017 y otros requisitos de presentación de informes de la UE	18
Cuadro 2. Ejemplo de criterios de valoración para PEC y PEEP relacionadas con un ámbito de interés.....	36
Cuadro 3. Evaluation task and data needs in 2017	60
Cuadro 4. Types of data used in rural development evaluation	60
Cuadro 5. Methods and related data needs (example).....	62
Cuadro 6. Evaluation stakeholders and their role in ensuring data availability and quality	64
Cuadro 7. SFC template for point 7 concerning Common Evaluation Question no. 4 (empty template)	82
Cuadro 8. Modelo del sistema de intercambio electrónico de datos para el apartado 7 relacionado con la PEC 4 (ejemplo cumplimentado)	87
Cuadro 9. SFC template for point 7 concerning programme specific evaluation question linked programme specific focus area (empty example)	98
Cuadro 10. Modelo del SFC para el apartado 7 sobre la PEEP relacionada con el ámbito de interés específico del programa (ejemplo cumplimentado)	100
Cuadro 11. Timing for preparing and implementing the system to answer the CEQ, and answering CEQ	124
Cuadro 12. Primary and secondary contributions of operations within measures/sub-measures to rural development focus areas – example	127
Cuadro 13. Synergies and negative transverse effects between focus areas and between priorities	128
Gráfico 1. Contenido de los informes anuales de ejecución.....	6
Gráfico 2. Sistema de seguimiento y evaluación común y específico del programa....	14
Gráfico 3. Vínculos entre el IAE de 2017 y otros requisitos de presentación de informes de la UE para 2017 y 2018	16
Gráfico 4. Panorama general de los requisitos de presentación de informes para 2016-2019 y vínculos existentes	17

Gráfico 5. Descripción del proceso de evaluación.....	21
Gráfico 6. Major steps in setting up the system to answer evaluation questions	27
Gráfico 7. Diferentes tipos de efectos de los programas	32
Gráfico 8. Relación entre los elementos de evaluación.....	35
Gráfico 9. Coherencia horizontal y vertical entre los objetivos, las preguntas de evaluación y los indicadores.....	41
Gráfico 10. Lógica de intervención y elementos de evaluación para la comunicación y el intercambio de información.....	44
Gráfico 11. LEADER as an evaluation topic.	58
Gráfico 12. Decision-making process for data requirements and data management... ..	69
Herramienta 1. Matriz para verificar la coherencia horizontal a nivel de ámbito de interés (ejemplo)	42
Herramienta 2. Matriz para verificar la coherencia vertical (ejemplo).....	43
Herramienta 3. Procedimiento de trabajo para solucionar las deficiencias de los elementos de evaluación utilizando el análisis DAFO	48

INTRODUCTION

Starting in June 2016, and each year until 2024, Member States shall submit to the Commission an Annual Implementation Report (AIR). The AIR provides information about the implementation of the rural development programme (RDP), as well as the evaluation plan.

The AIR submitted in 2017 (hereinafter: AIR 2017) shall also include the quantification of programme achievements, in particular through the assessment of the result indicators (including complementary result indicators), and further provide answers to relevant evaluation questions.

The Technical Handbook of the Common Monitoring and Evaluation Framework (CMEF) of the CAP 2014 – 2020 and its annexes provides general guidance as well as detailed fiches for each result indicator to be reported on in the AIR 2017 and 2019. Each fiche contains the link to the RD priority and the focus area, the definition of the indicator, unit of measurement, the methodology for calculation, data requirements and sources, including those collected via the operations database, points and frequency of data collection, and the means of data transmission to the Commission. The definition and detailed description of common indicators are provided in the legal framework and the above-mentioned fiches.

In order to support the Managing Authorities (MAs) and evaluators in using the indicators, and to ensure consistency across all Member States and RDPs, it was agreed that additional guidance would be provided. This guidance aims at addressing questions which are frequently asked by evaluation stakeholders in the Member States, such as:

- How to use complementary result indicators in the assessment of RD interventions in the AIR 2017?
- How to attribute results to the RDP interventions?
- How to address the assessment of secondary contributions of RD operations to focus areas under which they have not been programmed but to which they also make a contribution?
- How to address challenges caused by the flexibility in programming of EAFRD interventions in the individual RDPs?
- How to deal with gaps in the monitoring and evaluation system linked to each individual RDP caused by a flexible programming approach?
- How to develop programme-specific result indicators and related evaluation questions?
- How to report on the assessment of RDP achievements in 2017?
- How to communicate and disseminate evaluation results?

With a view to comply with legal requirements and enable Member States to establish a robust monitoring and evaluation system, capable of generating the required information to be reported on in the AIR 2017, the above-mentioned questions should be answered at an early stage of programme implementation.

Against this background the Annual Work Programme 2015 of the Evaluation Helpdesk anticipated building on existing legal frameworks and guidance, and developing further support for Managing Authorities (MA), Paying Agencies (PA) and evaluators in reporting on the RDP's achievements in the enhanced AIR 2017, and beyond.

Under the guidance of DG AGRI Unit E.4 (evaluation and studies), a Thematic Working Group was established in order to:

- Examine the challenges related to the reporting on the evaluation in the AIR 2017, in consultation with stakeholders;
- Discuss possible solutions to overcome these challenges considering methodological and practical issues;
- Identify effective approaches to assess the progress in achieving the objectives of the RDP, in particular through the assessment of result indicators, including complementary result indicators, secondary contributions and answering related evaluation questions;
- Develop guidelines for preparing and drafting the evaluation component of the enhanced AIR 2017.

The guidelines have been developed by a team of evaluation experts from the European Evaluation Helpdesk for Rural Development under the coordination of Jela Tvrdonova (SK): Andreas Resch (AT), Gerald Schwartz (DE), Sari Rannanpää (FI), Darko Znaor (HR), Jerzy Michalek (PL), Marili Parissaki (ES), Magda Porta (PT), Demetrios Psaltopoulos (GR), Bill Slee (UK), Hannes Wimmer (AT).

Work has been carried out through a series of thematic workshops and desk-research. The draft guidance document has been discussed with Member States' representatives in the Expert Group on Monitoring and Evaluating the CAP (Common Agricultural Policy) in several stages: during its 7th meeting on 25 June 2015 the Expert Group discussed the outline of the guidelines; a Sounding Board composed of Expert Group members discussed the 2nd draft of the guidelines in September 2015; during its 8th meeting on 12 November 2015 the Expert Group discussed the final draft of the document. In 2016 the content and structure of the guidelines has been aligned with the SFC-template for point 7 of the AIR 2017 (presented and discussed in the Rural Development Committee in July 2016). Commission services have ensured the coherence of the guidelines within the EU policy framework.

The present guidelines have been structured in the following parts:

- **PART I** (mainly for Managing Authorities) provides information and recommendations on what needs to be reported in the AIR 2017. Specific attention is given to the governance and management of the evaluation, including the involvement of various actors and the communication of evaluation results.
- **PART II** (for Managing Authorities, Paying Agencies and evaluators) provides detailed guidance on the preparation, structuring and conducting phases of the evaluation, including methodological guidance and recommended practices. This part leads the reader through the process of answering all common and programme-specific evaluation questions for the entire programming period (with a specific focus on the information to be reported in the AIR submitted in 2017).
- **Part III – Annexes** consists of several practical tools such as the SFC template for point 7 of the AIR 2017, an overview of reporting requirements, check-lists for assessing the quality of the evaluation report, Terms of Reference, etc.
- **A separate annex 11** provides fiches with detailed methodological guidance on how to address each Common Evaluation Question (CEQ) no. 1-21 to be answered in 2017.

PARTE I: ENFOCAR Y GESTIONAR LA EVALUACIÓN E INFORMAR SOBRE ELLA

Descripción de los informes anuales de ejecución

El período de programación 2014-2020 incluirá dos informes anuales de ejecución (IAE) detallados, que combinarán tanto elementos de seguimiento como de evaluación y que se presentarán en 2017 y en 2019. Los elementos de seguimiento de los IAE detallados de 2017 y 2019 son idénticos a los incluidos en anteriores IAE normalizados. No obstante, se incorporarán nuevos elementos de evaluación a medida que avance el período de programación.

Gráfico 1. Contenido de los informes anuales de ejecución¹



Fuente: Servicio de asistencia de evaluación europeo para el desarrollo rural, 2015

El marco común de seguimiento y evaluación (MCSE) como base para la presentación de informes

En el marco jurídico se establece el sistema común de seguimiento y evaluación (SCSE) para el desarrollo rural² como parte del marco común de seguimiento y evaluación (MCSE) para toda la PAC. El SCSE garantiza la aplicación en toda la UE de un enfoque de evaluación común al realizar la evaluación de los programas de desarrollo rural (PDR) y al informar sobre ella, en concreto al llevar a cabo las siguientes tareas:

- demostrar el progreso y los logros de las políticas de desarrollo rural de la UE y de sus Estados miembros mediante un análisis de sus impactos, su eficacia, su eficiencia y su pertinencia;
- respaldar un proceso de aprendizaje común sobre cómo preparar y aplicar de manera más satisfactoria la política de desarrollo rural; y
- contribuir a orientar con mayor precisión el apoyo facilitado en el ámbito del desarrollo rural.

¹ Anexo VII del Reglamento de Ejecución (UE) n.º 808/2014 de la Comisión, de 17 de julio de 2014, por el que se establecen disposiciones de aplicación del Reglamento (UE) n.º 1305/2013 del Parlamento Europeo y del Consejo, relativo a la ayuda al desarrollo rural a través del Fondo Europeo Agrícola de Desarrollo Rural (Feader) (DO L 227 de 31.7.2014).

² Artículo 67 del Reglamento (UE) n.º 1305/2013 y Artículo 14 y anexos IV, V y VI del Reglamento de Ejecución (UE) n.º 808/2014 de la Comisión.

El SCSE tiene por objetivo mejorar la rendición de cuentas y la transparencia de la política rural de la UE, así como facilitar la **presentación de informes sobre las conclusiones de las evaluaciones y su síntesis a escala de la UE**. En el anexo 2 de las directrices se describen los elementos del SCSE.

1 REQUISITOS DE LA PRESENTACIÓN DE INFORMES PARA 2017

1.1 Requisitos de seguimiento y evaluación para el IAE de 2017

Los requisitos generales de presentación de informes para el IAE de 2017 combinan elementos tanto de seguimiento como de evaluación.

- **seguimiento:** la autoridad de gestión recabará y facilitará información sobre diferentes cuestiones, entre otras, el progreso realizado en la ejecución del plan de evaluación³, los compromisos financieros y los gastos⁴, datos sobre los indicadores⁵ y los avances hacia el logro de los objetivos fijados en el IAE normalizado. La autoridad de gestión también garantizará que en la evaluación se tienen en cuenta la información sobre el seguimiento y los demás datos disponibles; y
- **evaluación:** la autoridad de gestión facilitará en el IAE de 2017 información obtenida a partir de las labores llevadas a cabo por el evaluador, en concreto, a partir de la evaluación de los logros del programa mediante la cuantificación de indicadores de resultados comunes, adicionales y específicos del programa y de las respuestas a las preguntas de la evaluación.

¿Quién interviene?

El IAE de 2017 debe incluir las conclusiones de las evaluaciones del PDR⁶ llevadas a cabo por expertos internos o externos que sean funcionalmente independientes de la autoridad de gestión⁷. La presentación de los informes, es decir, el resumen de las conclusiones y recomendaciones principales, debe realizarla la autoridad de gestión, que es el «titular» del IAE.

¿Sobre qué debe informarse en la evaluación realizada para el IAE de 2017?

La evaluación sobre la que debe informarse en 2017 debe centrarse en los resultados logrados hasta el momento. En este sentido, el IAE de 2017 debe incluir la siguiente información, obtenida a partir de las actividades de evaluación:

- resumen de la evaluación realizado a través de la cuantificación y el análisis de los logros del programa reflejados en los indicadores de resultados (incluidos los indicadores de resultados complementarios⁸, los indicadores específicos del programa y los indicadores adicionales) La cuantificación y el análisis de los indicadores se basarán en las contribuciones principales y secundarias de las operaciones del PDR, incluidas las llevadas a cabo a través de la iniciativa LEADER o del desarrollo local participativo (DLP)⁹. Los valores de los indicadores de resultados deben referirse a operaciones ya finalizadas. Si no se ha concluido ninguna operación podría resultar necesario, dependiendo de la fase de ejecución, evaluar operaciones en curso seleccionadas para tal fin;
- comprobación de los valores de los indicadores de objetivos que se hayan seleccionado en el momento en que se diseñó el programa; y

³ Anexo VII, punto 2, del Reglamento de Ejecución (UE) n.º 808/2014 de la Comisión.

⁴ Anexo VII, punto 1, letra a), del Reglamento de Ejecución (UE) n.º 808/2014 de la Comisión.

⁵ Anexo VII, punto 1, letra b), del Reglamento de Ejecución (UE) n.º 808/2014 de la Comisión.

⁶ Anexo VII, punto 7, del Reglamento de Ejecución (UE) n.º 808/2014 de la Comisión.

⁷ Artículo 54, apartado 3, del Reglamento (UE) n.º 1303/2013 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 17 de diciembre de 2013, por el que se establecen disposiciones comunes relativas al Fondo Europeo de Desarrollo Regional, al Fondo Social Europeo, al Fondo de Cohesión, al Fondo Europeo Agrícola de Desarrollo Rural y al Fondo Europeo Marítimo y de la Pesca, y por el que se establecen disposiciones generales relativas al Fondo Europeo de Desarrollo Regional, al Fondo Social Europeo, al Fondo de Cohesión y al Fondo Europeo Marítimo y de la Pesca, y se deroga el Reglamento (CE) n.º 1083/2006 del Consejo (DO L 347 de 20.12.2013, p. 320).

⁸ Artículo 14, letra b), y anexo VII, punto 7, del Reglamento de Ejecución (UE) n.º 808/2014 de la Comisión.

⁹ Contribuciones adicionales de las operaciones para ámbitos de interés distintos de aquellos para los que se programaron.

- respuesta a las preguntas de evaluación pertinentes¹⁰ (relacionadas con el ámbito de interés o con otros aspectos del PDR) en función del análisis de los indicadores anteriormente referidos.

Prácticas recomendadas:

- Las diferentes formas de apoyo utilizadas para ejecutar las medidas del PDR (instrumentos financieros) también pueden afectar a los logros del programa y a los valores netos de los indicadores de resultados. Por consiguiente, una parte de la evaluación puede consistir en **comparar los efectos de los diversos instrumentos financieros** (en los casos en los que se empleen).
- Una buena práctica en este sentido es la **evaluación de los mecanismos de ejecución** como parte de la valoración del rendimiento del programa. Los mecanismos de ejecución, es decir, el conjunto de procesos y procedimientos que garantizan que los objetivos de las políticas se convierten en medidas concretas¹¹, se consideran como uno de los factores que afectan al rendimiento del programa y las medidas adoptadas¹². Algunas de las cuestiones que deben analizarse en lo relativo al mecanismo de ejecución del PDR y a su eficacia y a su eficiencia son:
 - la asignación del apoyo del Feader a los grupos de beneficiarios seleccionados;
 - la selección de tipos de apoyo concretos para las medidas (instrumentos financieros, opciones de costes simplificados);
 - la difusión de información sobre el apoyo del Feader para los beneficiarios;
 - los procedimientos de solicitud, selección, contratación y pago; y
 - los mecanismos de seguimiento y las observaciones de los beneficiarios sobre la aplicación de las medidas seleccionadas, etc.

¿Cuál es el período sobre el que debe informarse en el IAE de 2017?

La información facilitada en el IAE de 2017 debe referirse al período 2014-2016. La preparación del informe y las tareas de evaluación (en lo sucesivo, la «evaluación de 2017») tendrán lugar durante el primer semestre de 2017.

Las disposiciones transitorias dificultan la diferenciación entre los dos marcos normativos (2007-2013 y 2014-2020), y existe la posibilidad de que el presupuesto para 2014-2020 se ejecute en virtud de las normas jurídicas fijadas para 2007-2013 (nuevo presupuesto/normas antiguas). Por tanto, debe tenerse debidamente en cuenta lo anterior a la hora de evaluar los resultados sobre los que debe informarse en el IAE de 2017 y, por consiguiente, al responder a las preguntas de evaluación.

Habida cuenta de lo anterior, en el IAE de 2017 deben reflejarse de manera independiente los resultados logrados con la parte del presupuesto para 2014-2020 ejecutado de conformidad con las normas para 2007-2013 y los resultados logrados con el nuevo presupuesto para 2014-2020 ejecutado en virtud de los programas o la política para 2014-2020. En ambos casos, los resultados deben evaluarse utilizando el enfoque conceptual previsto para 2014-2020. De este modo, se facilitará el entendimiento del marco normativo para 2014-2020 mientras que paralelamente se ofrece una perspectiva general de los resultados y los logros de la política en comparación con el gasto del marco financiero plurianual para 2014-2020.

¿Cómo deben informar los Estados miembros sobre la evaluación en 2017?

¹⁰ Artículo 50 del Reglamento (UE) n.º 1303/2013 y anexo VII, punto 7, del Reglamento de Ejecución (UE) n.º 808/2014 de la Comisión.

¹¹ http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/policy-in-action/improving-implementation/delivery-mechanisms/es/delivery-mechanisms_es.html

¹² Anexo VII, punto 3, del Reglamento de Ejecución (UE) n.º 808/2014 de la Comisión.

Para informar sobre la evaluación en el IAE de 2017, se utilizará el modelo del sistema de intercambio electrónico de datos (SFC) para el IAE (apartado 7), formado por una serie de cuadros independientes centrados en:

- a) cada uno de los ámbitos de interés relacionados con las preguntas de evaluación comunes (PEC) 1 a 18;
- b) PEC relacionadas con otros aspectos del PDR:
 - i. la asistencia técnica (AT) y la red rural nacional (RRN) (PEC 20 y 21);
 - ii. las sinergias entre los programas (PEC 19); y
- c) las preguntas de evaluación específicas de un programa (PEEP) relacionadas con la evaluación de:
 - i. los ámbitos de interés específicos del programa (que se multiplicarán en función del número de ámbitos de interés específicos incluidos en el PDR), y
 - ii. temas específicos del PDR (por ejemplo, la evaluación del mecanismo de ejecución).

La información recabada a través de los cuadros del modelo del SFC del apartado 7 resume los elementos de mayor importancia para la UE y para los Estados miembros. No obstante, la información sobre la evaluación presentada a través del modelo del SFC (apartado 7) no incluye el informe de evaluación completo de los Estados miembros, que, al contrario que en el último período de programación, ya no se presenta ante la CE.

El modelo contiene las siguientes partes obligatorias:

- **título de la pregunta de evaluación** (aplicable a todos los tipos de preguntas de evaluación);
- **justificación** de por qué se ha utilizado la pregunta de evaluación específica del programa para evaluar el PDR (aplicable a las preguntas de evaluación a que se refieren las letras c), i) y c) ii);
- **lista de medidas que contribuyen al ámbito de interés (AI)** al que se refiera la pregunta de evaluación. Se incluyen aquí las medidas y submedidas programadas como elemento principal y las medidas y submedidas programadas en el marco de otros ámbitos de interés pero que ofrecen una contribución secundaria para este ámbito de interés (aplicable a las preguntas de evaluación a que se refieren las letras a) y c) i);
- **vínculos entre los criterios de valoración y los indicadores utilizados para responder a la pregunta de evaluación** (aplicable a las preguntas de evaluación a las que se refiere la letra a) cuando existan vínculos entre los criterios de valoración y los indicadores comunes y adicionales, y a las preguntas de evaluación a las que se refiere la letra c) i) cuando existan vínculos entre los criterios de valoración y los indicadores específicos del programa);

Indicadores:

Los indicadores comunes del SCSE¹³, utilizados para responder a las PEC 1 a 18, abarcan indicadores comunes de resultados y de objetivos e indicadores de resultados complementarios. Cuando resulte apropiado, también pueden utilizarse indicadores de contexto comunes para responder a las PEC.

En caso de que los indicadores comunes resulten insuficientes para facilitar respuestas firmes a las PEC especificadas con los criterios de valoración fijados de manera común, se utilizan indicadores adicionales creados por los Estados miembros. También pueden crearse indicadores adicionales si los Estados miembros utilizan sus propios criterios de valoración.

En los casos en los que no puedan utilizarse indicadores comunes o

¹³ Artículo 14, apartado 1, letra b), y anexo IV del Reglamento de Ejecución (UE) n.º 808/2014 de la Comisión.

adicionales para responder a las preguntas de evaluación específicas del programa se emplean, para tal fin, indicadores específicos del programa creados por los Estados miembros.

- **descripción de los métodos cuantitativos y cualitativos** empleados para evaluar los indicadores de resultados, incluida la explicación de por qué se utilizó un método concreto, la descripción de los diferentes pasos y la puesta en relieve de los retos encontrados al emplear el método y de las soluciones para superarlos (aplicable a todos los tipos de preguntas de evaluación);
- **conclusiones cuantitativas** para los valores de todos los indicadores como resultado de un análisis cuantitativo, empleado para responder a las preguntas de evaluación, e identificación de las fuentes de los datos (aplicable a las preguntas de evaluación a que se refieren las letras a), b) i), y c) i);
- **respuestas a las preguntas de evaluación** (aplicable a todos los tipos de preguntas de evaluación); y
- **conclusiones** basadas en los resultados de la evaluación (aplicable a todos los tipos de preguntas de evaluación).

El modelo del SFC también contiene partes no obligatorias, por ejemplo:

- **problemas detectados que afectan a la validez y a la viabilidad de las conclusiones de la evaluación**, incluida la explicación de los problemas a los que se han enfrentado los evaluadores durante la evaluación (aplicable a todos los tipos de preguntas de evaluación); o
- **recomendaciones**, en caso de que el evaluador las haya propuesto y las haya vinculado a conclusiones concretas.

En el anexo 1 de la parte III de las directrices se presenta un ejemplo de modelo del SFC vacío y un ejemplo cumplimentado para la PEC 4, así como preguntas de evaluación específicas de un programa relacionadas con el ámbito de interés de un programa concreto.

1.2 ¿Qué pruebas deben utilizarse para la evaluación de 2017?

La evaluación sobre la que debe informarse en 2017 se basará en una serie de datos, como por ejemplo:

- datos de seguimiento sobre los beneficiarios;
- datos adicionales recogidos por los evaluadores a partir de una muestra de beneficiarios;
- datos sobre no beneficiarios obtenidos a partir de estadísticas nacionales o regionales, la RICA, cuentas anuales, etc.; e
- información cualitativa que sirva para complementar la falta de datos cuantitativos para, por ejemplo,
 - responder a las preguntas de evaluación relativas a la asistencia técnica, las RRN, los mecanismos de ejecución, etc., o
 - responder a las preguntas de evaluación en caso de que se disponga de pocos o ningún dato.

Se utilizan datos procedentes de sistemas de seguimiento (formularios de solicitud antes de que empiece el proyecto y solicitudes de pago después de finalizado el proyecto) para **seleccionar muestras de beneficiarios con miras a evaluar las contribuciones secundarias** de operaciones

relacionadas con otros ámbitos de interés. Las decisiones sobre las muestras¹⁴ (elección al azar, muestreo sistemático o estratificado, tamaño, etc.) dependen de las contribuciones secundarias que se deseé evaluar (significativas, marginales, etc.), y deben ser estudiadas por los evaluadores.

1.3 Presentación de informes en casos de escasez de datos y para programas de tamaño reducido

Deben calcularse los indicadores de resultados comunes o específicos del programa que resulten pertinentes para todas las medidas del PDR y para todos los ámbitos de interés sobre los que se disponga de suficientes datos.

Sin embargo, si la aprobación o el comienzo del programa sufren retrasos importantes, la cantidad de datos de seguimiento sobre las operaciones finalizadas de que se dispone para calcular los indicadores de resultados será baja o inexistente. En caso de **escasez de datos**, se debe tener en cuenta toda la información disponible sobre los posibles beneficiarios (por ejemplo, evaluar a todo el grupo de beneficiarios: solicitudes, contratos existentes o en vigor) y se deben explicar los motivos por los que no pudieron calcularse los indicadores de resultados según lo establecido.

Si a finales de 2016 **no se dispone de datos** sobre un ámbito de interés concreto, resulta evidente que no es necesario evaluarlo, ni calcular los indicadores relacionados con él o responder a la PEC vinculada. Sin embargo, si se desea evaluar dicho ámbito de interés y no se ha finalizado ninguna operación, es posible emplear métodos basados en la teoría del cambio o en evaluaciones cualitativas para obtener pruebas sobre los posibles logros del PDR.

Los actos jurídicos también requieren que en el IAE se informe sobre las evaluaciones realizadas en años anteriores sobre el ámbito del programa. Aquí se incluyen todos los estudios relacionados con un ámbito concreto del PDR. Por ejemplo, podrían incluirse estudios realizados por institutos de investigación o universidades sobre el cambio climático, la biodiversidad, el desarrollo local o el desarrollo empresarial en los que se facilite información útil sobre los beneficiarios y sobre los territorios del PDR. En el IAE deben resumirse los resultados de estos estudios. Además, pueden utilizarse con fines de evaluación en casos de escasez o ausencia de datos.

En cuanto a los **programas de tamaño reducido** con pocos beneficiarios (normalmente los PDR de Estados miembros multirregionales), puede resultar complicado cuantificar los indicadores de resultados y responder a las preguntas de evaluación pertinentes utilizando métodos cuantitativos debido a la falta de datos. Sin embargo, los requisitos del SCSE son minimalistas y también deben aplicarse para evaluar los programas de tamaño reducido. En este contexto, debe tenerse en cuenta a toda la población de beneficiarios a la hora de calcular los indicadores y responder a las PE. Con el fin de cumplir estos requisitos, también es posible llevar a cabo una investigación cualitativa para responder a las PE. Además, la evaluación del PDR debe centrarse en cada caso en examinar el nivel en que se han logrado sus objetivos y sus hitos.

Para saber más

Diretrices: Establecimiento y ejecución del plan de evaluación de los PDR en el período 2014-2020, Servicio de ayuda de evaluación 2014-2020, parte I, capítulo 3.4, y parte II, capítulo 6.4, Bruselas, 2015. Disponible en http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/app_templates/enrd_assets/word/evaluation/AGRI-2014-60962-00-00-ES-TRA-00.doc y <http://enrd.ec.europa.eu/en/evaluation-helpdesks-publications>.

¹⁴ <https://www.statpac.com/surveys/sampling.htm>

Capturing the success of your RDP: Guidelines for the ex post evaluation of 2007-2013 RDPs, parte II, capítulos 1, 4 y 5, y parte III, anexos 5 y 6, Servicio de ayuda de evaluación 2007-2013, Bruselas, 2015. Disponible en:

http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html.

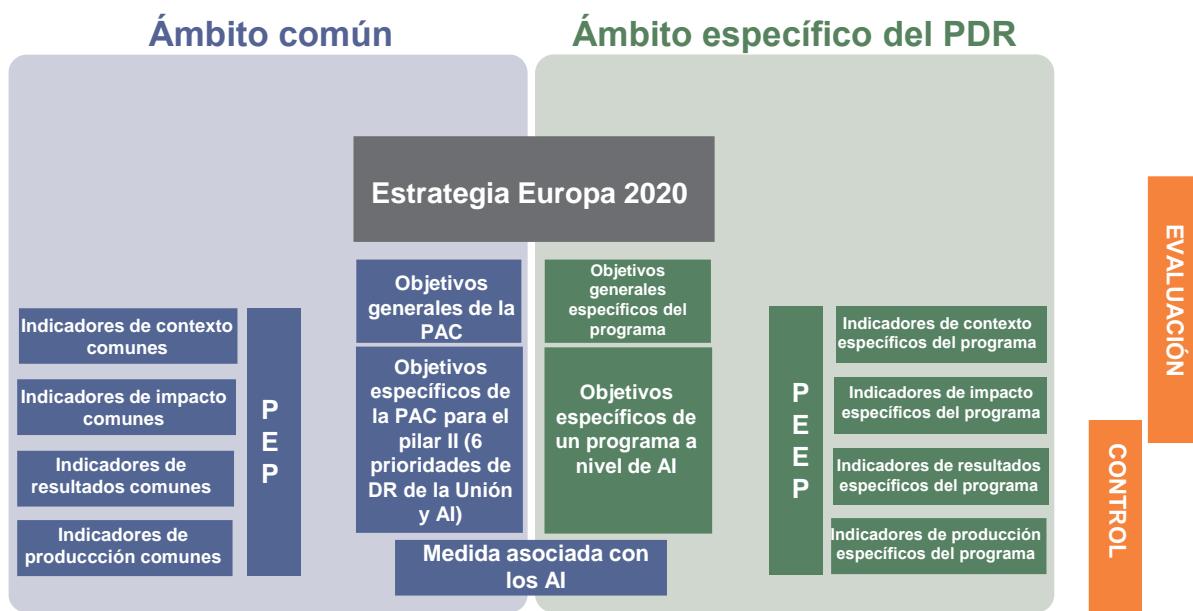
1.4 Informar sobre la evaluación de elementos específicos del PDR

La flexibilidad de la programación y sus repercusiones para la evaluación

La flexibilidad de la programación es una de las nuevas características del período de programación 2014-2020. Su objetivo es reforzar el enfoque estratégico y aumentar la eficacia, la eficiencia y el funcionamiento de la política de desarrollo rural. En la práctica, los Estados miembros disponen de flexibilidad para diseñar la lógica de intervención específica del PDR, compuesta por objetivos comunes y específicos del programa, y para adaptar la combinación de medidas. Las medidas ya no se atribuyen a «ejes» concretos, como se hacía hasta ahora, sino que pueden programarse y combinarse con flexibilidad en función de las prioridades o los ámbitos de interés de la UE y de los objetivos específicos del programa. Este cambio se debe a que los Estados miembros deben poder combinar las medidas relativas a los ámbitos de interés de una manera que refleje mejor sus necesidades concretas de desarrollo rural.

La flexibilidad de la programación refleja la flexibilidad del sistema de seguimiento y evaluación. En este sentido, el SCSE facilita un conjunto mínimo de elementos de evaluación comunes (por ejemplo, preguntas de evaluación comunes, indicadores comunes, requisitos mínimos para el plan de evaluación, etc.) y ofrece flexibilidad para que las partes interesadas de los Estados miembros elaboren elementos de evaluación específicos para un programa relacionados con un PDR concreto (por ejemplo, preguntas de evaluación e indicadores específicos del programa, documentos para la planificación de evaluaciones internas, etc.).

El gráfico presentado a continuación ilustra los vínculos existentes entre los objetivos y los elementos de evaluación comunes y específicos del programa relacionados con su lógica de intervención.

Gráfico 2. Sistema de seguimiento y evaluación común y específico del programa

Fuente: Servicio de asistencia de evaluación europeo para el desarrollo rural, 2015

La autoridad de gestión podría tener que diseñar elementos de evaluación específicos para un programa con el fin de valorar aspectos de especial interés. Entre estos aspectos se incluyen, por ejemplo, la evaluación de ámbitos de interés específicos del programa, la RRN, los mecanismos de ejecución del PDR, cuestiones que reciben apoyo en forma de asistencia técnica, como la administración y la gestión, la comunicación, etc. Los temas de evaluación específicos también requieren la elaboración de PE específicas para el programa, de criterios de valoración y de indicadores para recabar pruebas que permitan responder a las PE.

Los indicadores específicos de un programa no deben confundirse con los indicadores adicionales, elaborados en los Estados miembros como complemento de los indicadores comunes utilizados para responder a las PEC relacionadas con los ámbitos de interés. Además, también pueden diseñarse indicadores adicionales en caso de que las autoridades del programa definan criterios de valoración propios para especificar las PEC.

Es mejor definir los elementos de evaluación específicos del programa en la fase de diseño del mismo e incluirlos en el plan de evaluación. También es posible diseñar los elementos específicos del programa más adelante, por ejemplo, durante una fase inicial o antes de la ejecución del programa, con el fin de garantizar que se dispondrá de datos adecuados desde un primer momento. Asimismo, pueden elaborarse nuevos elementos específicos del programa durante las propias evaluaciones, en caso de que los evaluadores sigan detectando deficiencias.

Al diseñar los elementos de seguimiento y evaluación específicos del programa y al informar sobre ellos, debe respetarse el principio de proporcionalidad. Para ello, se debe estudiar la utilidad de la información adicional registrada teniendo en cuenta los recursos necesarios para facilitar esta información adicional.

En la parte II, capítulo 5, se ofrecen directrices detalladas sobre cómo elaborar preguntas de evaluación e indicadores específicos para un programa.

Informar sobre elementos específicos del programa

Al informar sobre la evaluación, deben utilizarse tanto preguntas de evaluación comunes y específicas como indicadores comunes, adicionales y específicos del programa¹⁵. Los IAE normalizados son el principal medio de que dispone la AG para informar sobre los logros del PDR haciendo referencia a datos financieros y a valores cuantificados de los indicadores, incluidos los indicadores de objetivos. En el IAE de 2017, los logros del PDR deben cuantificarse mediante la evaluación de indicadores de resultados comunes, adicionales y específicos del programa¹⁶. Las pruebas recabadas a través de los indicadores de resultados ayudan a responder a ámbitos de interés relacionados con preguntas comunes y específicas del programa.

¹⁵ Artículo 50, apartado 2, del Reglamento (UE) n.º 1303/2013.

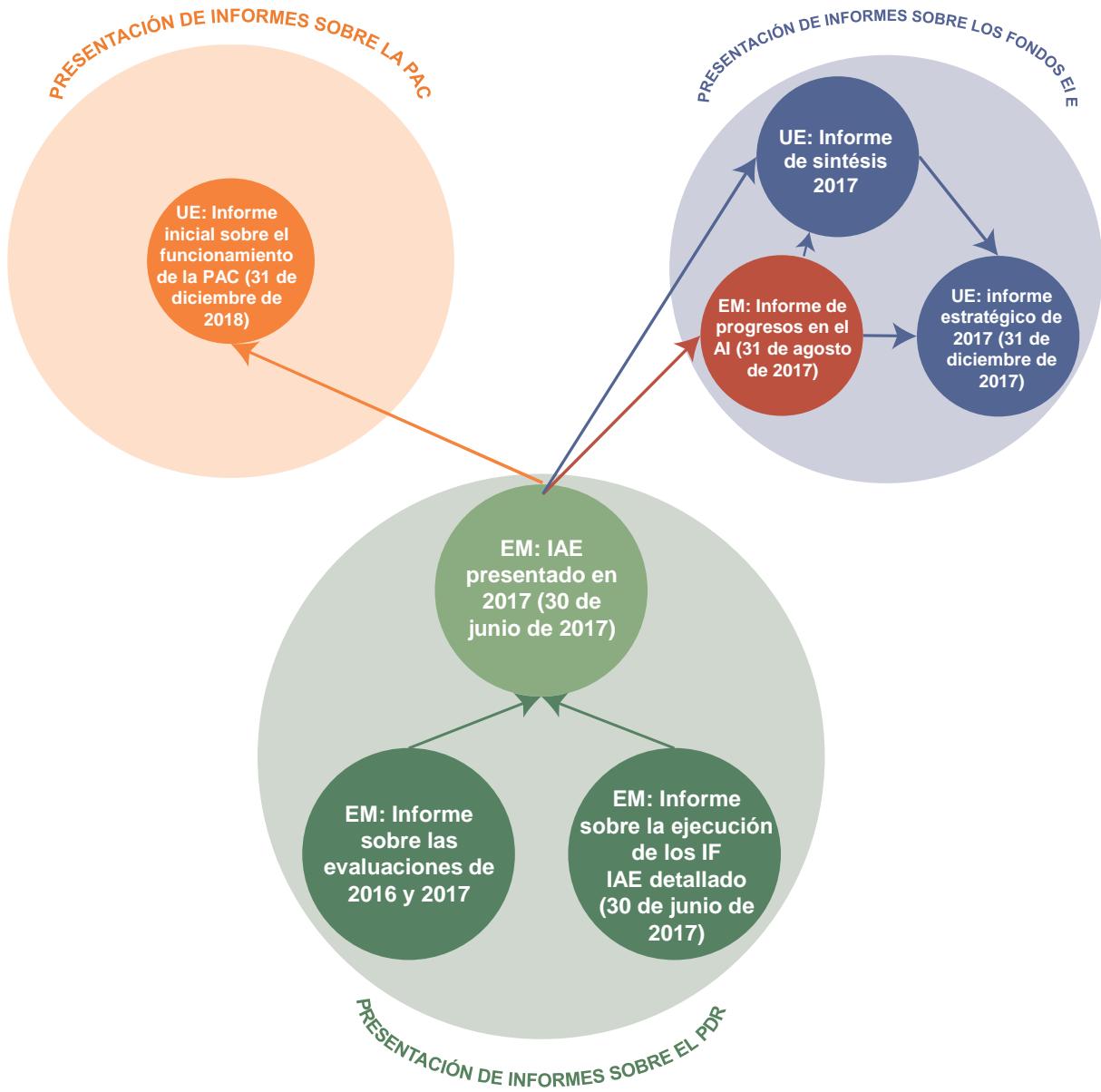
¹⁶ Anexo VII, punto 7, del Reglamento de Ejecución (UE) n.º 808/2014 de la Comisión.

2 VÍNCULOS CON OTROS REQUISITOS DE PRESENTACIÓN DE INFORMES DE LA UE Y REQUISITOS DE PRESENTACIÓN DE INFORMES DESPUÉS DE 2017

2.1 Vínculos y sinergias entre el IAE de 2017 y otros requisitos de presentación de informes de la UE

El IAE de 2017 guarda varias conexiones con otros informes que deben presentarse en 2017 y 2018 a nivel de los Estados miembros y de la UE. Conjuntamente, estos informes facilitan información sobre la ejecución y el progreso de programas financiados por los Fondos EIE y la PAC (véase Gráfico 3).

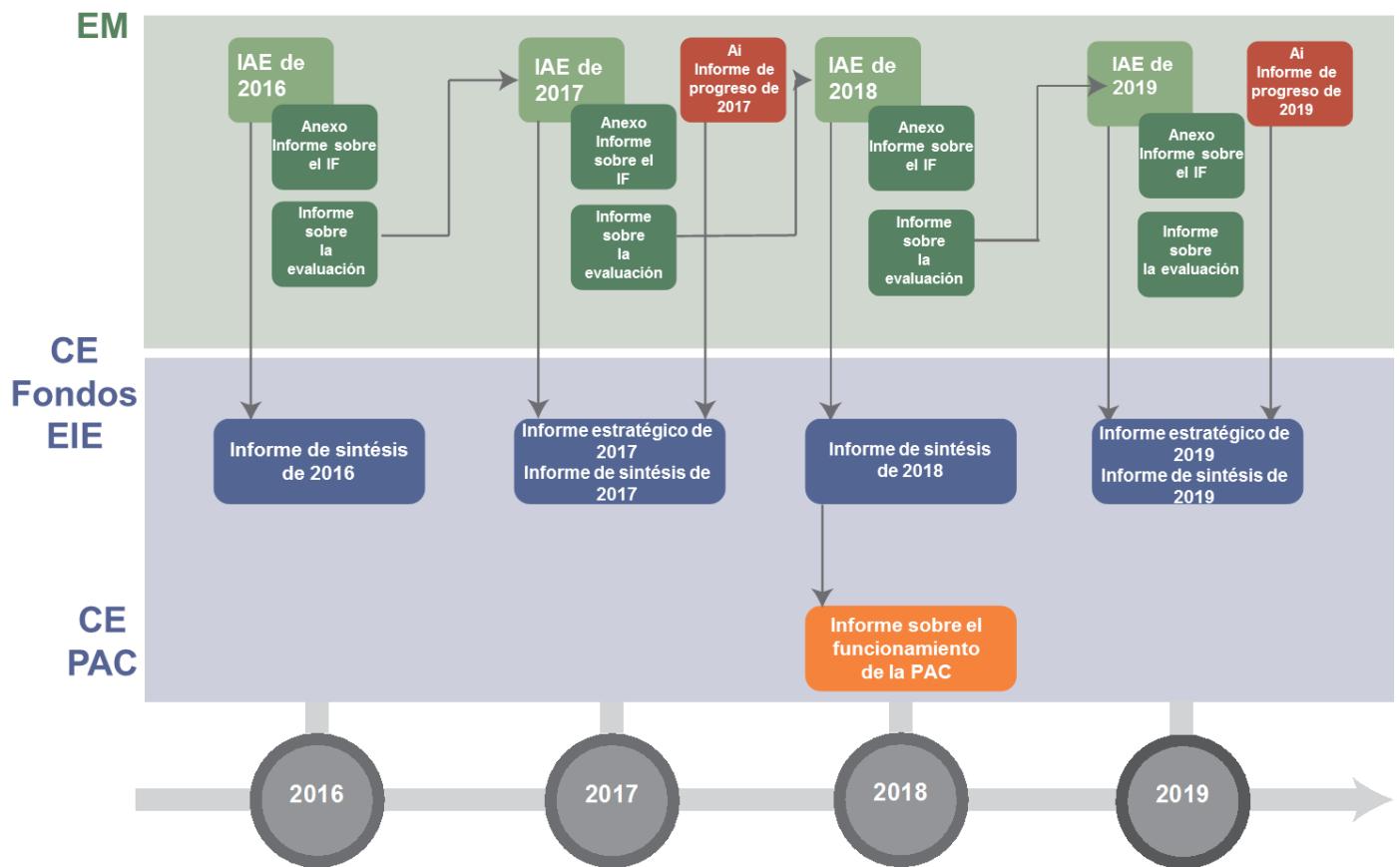
Gráfico 3. Vínculos entre el IAE de 2017 y otros requisitos de presentación de informes de la UE para 2017 y 2018



Fuente: Servicio de asistencia de evaluación europeo para el desarrollo rural, 2015

Los vínculos entre los IAE y otros requisitos de presentación de informes para el período 2016-2019 se recogen en el gráfico 4 y se resumen en el cuadro 2.

Gráfico 4. Panorama general de los requisitos de presentación de informes para 2016-2019 y vínculos existentes



Fuente: Servicio de asistencia de evaluación europeo para el desarrollo rural, 2015

Cuadro 1. Vínculos entre el IAE de 2017 y otros requisitos de presentación de informes de la UE

Requisitos de presentación de informes	Referencias legislativas	Vínculos y sinergias con el IAE de 2017
Presentación de informes relacionada con el PDR		
<p>Presentación de informes sobre la evaluación (a nivel de PDR)</p> <p>Las AG deberán garantizar que las evaluaciones se llevan a cabo de conformidad con el plan de evaluación (especialmente las destinadas a evaluar la eficacia, la eficiencia y los resultados). Durante el período de programación, deberá evaluarse por lo menos una vez la manera en que la ayuda de los Fondos EIE ha contribuido a los objetivos de cada prioridad. Todas las evaluaciones serán examinadas por el comité de seguimiento y enviadas a la Comisión.</p>	<p>1303/2013, art. 50, apartado 2, y art. 56, apartado 1</p> <p>Reglamento de Ejecución (UE) n.º 808/2014 de la Comisión, anexo VII, punto 2, letras d) y e)</p>	<p>El IAE debe recoger una síntesis de las conclusiones de todas las evaluaciones del PDR que se hayan facilitado durante el ejercicio financiero finalizado.</p> <p>El IAE de 2017 debe incluir elementos de evaluación, por ejemplo, respuestas a las PE y la evaluación de los progresos realizados en lo relativo a los indicadores de resultados relacionados con los ámbitos de interés.</p>
<p>Informe sobre la ejecución de los instrumentos financieros (a nivel del PDR)</p> <p>La autoridad de gestión deberá enviar a la Comisión, cada año, un informe específico que abarque las operaciones relacionadas con los instrumentos financieros. Este informe debe incluir, entre otras cosas, información sobre los acuerdos de aplicación del instrumento financiero, la identificación de los organismos que ejecutan los instrumentos financieros, información financiera sobre el instrumento financiero, e información sobre los resultados del instrumento financiero y sobre su contribución al logro de los indicadores de la prioridad o de la medida de que se trate.</p>	<p>1303/2013, art. 46, apartado 2</p> <p>Reglamento de Ejecución (UE) n.º 808/2014 de la Comisión, anexo VII, punto 10</p>	<p>Este informe sobre la ejecución de los instrumentos financieros se incluye como anexo al IAE. El IAE de 2017 también debe contener información sobre los progresos en la consecución del efecto multiplicador esperado de las inversiones realizadas por el instrumento financiero y la contribución a los logros de los indicadores de la prioridad o la medida de que se trate.</p>
Presentación de informes relativos al acuerdo de asociación		
<p>Informe sobre el progreso del acuerdo de asociación (a nivel de Estado miembro)</p> <p>A más tardar el 31 de agosto de 2017, los Estados miembros deberán presentar ante la Comisión un informe sobre el progreso realizado en la aplicación del acuerdo de asociación a fecha de 31 de diciembre de 2016.</p>	<p>1303/2013, art. 52, apartado 1</p>	<p>El informe sobre el progreso está relacionado con la ejecución de los Fondos EIE a través de programas operativos llevados a cabo en el marco del acuerdo de asociación. El IAE de 2017 ofrece información sobre la ejecución del Feader, sobre los resultados del PDR y sobre la contribución del PDR a los objetivos políticos (si procede).</p>
<p>Informe estratégico (a escala de la UE)</p> <p>En 2017, la Comisión deberá elaborar un informe estratégico en el que se resuman los informes de progreso de los Estados miembros. Dicho informe estratégico se remitirá al Parlamento Europeo, al Consejo, al Comité Económico y Social Europeo y al Comité de las Regiones antes del 31 de diciembre de 2017.</p>	<p>1303/2013, art. 53, apartado 2</p>	<p>La información del IAE de 2017, incluida la relativa a la evaluación, se incluirá en el informe sobre el progreso del acuerdo de asociación presentado en 2017, que se resume en el informe estratégico elaborado a escala de la UE.</p>
Presentación de informes relativos a los Fondos EIE		
<p>Informe de síntesis (a escala de la UE)</p>	<p>1303/2013, art. 53,</p>	<p>El IAE de 2017 también proporciona la información para los informes de síntesis sobre la aplicación de los Fondos EIE presentados cada año. En</p>

Requisitos de presentación de informes	Referencias legislativas	Vínculos y sinergias con el IAE de 2017
Cada año a partir de 2016, la Comisión deberá presentar un informe de síntesis sobre los programas de los Fondos EIE ante el Parlamento Europeo, el Consejo, el Comité Económico y Social Europeo y el Comité de las Regiones.	apartado 1	2017, el informe de síntesis también formará parte del informe estratégico.
Presentación de informes relativos a la PAC		
Informe sobre el rendimiento de la PAC (a escala de la UE) La Comisión presenta el informe inicial sobre la aplicación del artículo 110 del Reglamento n.º 1306/2013. Dicho informe está relacionado con el seguimiento y la evaluación de la PAC y con los primeros resultados de su funcionamiento. Deberá presentarse ante el Parlamento Europeo y el Consejo antes del 31 de diciembre de 2018.	1306/2013, art. 110, apartado 5	El IAE de 2017 incluirá un resumen de los resultados de todas las evaluaciones del PDR, así como de los cambios observados en los valores de los indicadores de resultados. Por lo tanto, esta información será una de las fuentes de información sobre los resultados de las medidas de desarrollo rural para la preparación del informe sobre la PAC.

2.2 Vínculos entre la presentación de informes en 2017 y los requisitos generales de la presentación de informes sobre el desarrollo rural en 2014-2020

Los requisitos de la presentación de informes sobre la evaluación de 2017 están estrechamente relacionados con la presentación de informes sobre la evaluación durante todo el período de programación. Habida cuenta de que al final del período de programación aumenta el nivel de complejidad de las tareas de evaluación, resulta necesario diseñar y desarrollar correctamente un sistema de seguimiento y evaluación. De este modo, podrá facilitarse información para la realización de evaluaciones durante todo el período de programación, así como para la evaluación posterior.

En el anexo 2 de la parte III de las presentes directrices se resumen los requisitos para la presentación de informes para el período de programación 2014-2020. En el anexo 6 de la parte III se explican los elementos obligatorios al informar sobre la evaluación en los IAE durante el período de programación, así como las prácticas recomendadas para tal fin. Además, se sugiere cómo relacionar entre sí las diferentes secciones del IAE (normalizado y mejorado) para facilitar información más detallada sobre la evaluación.

Para saber más

Directrices: Establecimiento y ejecución del plan de evaluación de los PDR en el período 2014-2020, Servicio de ayuda de evaluación 2014-2020, parte I, capítulo 5.5, y parte III, anexo 14, Bruselas, 2015. Disponible en http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library_es

3 GARANTIZAR UNA EVALUACIÓN DE CALIDAD EN 2017

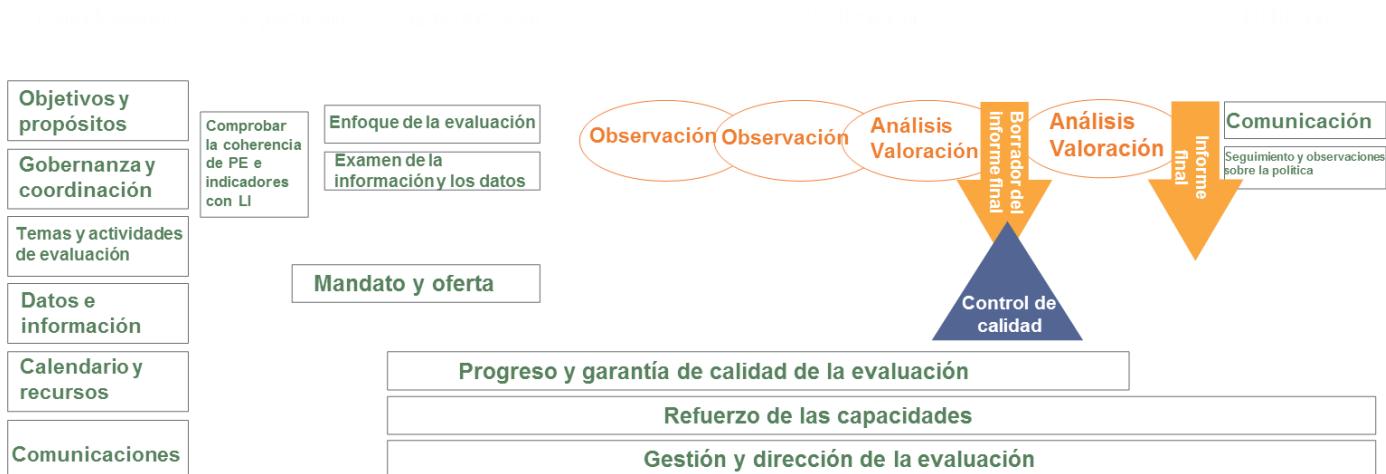
3.1 Planificación y preparación detalladas de la evaluación

Las tareas de evaluación sobre las que debe informarse en 2017 deben realizarse en un tiempo limitado. Por consiguiente, resulta esencial planificarlas y prepararlas previamente para que la autoridad de gestión pueda facilitar la información necesaria en el IAE mejorado y presentarlo ante la Comisión antes de que finalice junio de 2017.

Durante el período de programación en curso, las autoridades de gestión **deben planificar las evaluaciones** desde el principio, con la ayuda de un plan de evaluación que forma parte del programa de desarrollo rural¹⁷. Puesto que el plan de evaluación se elabora al comienzo de la fase de programación, únicamente cubre los requisitos mínimos a nivel general. No obstante, existe la posibilidad de especificar posteriormente el plan de evaluación durante la realización de modificaciones del programa, o de complementarlo con un documento de planificación interno más detallado. Este documento puede recoger información más exhaustiva sobre las actividades de evaluación previstas, sobre los temas abordados y sobre su calendario.

Con miras a facilitar la evaluación de 2017, resulta fundamental identificar las necesidades de evaluación y las actividades relacionadas con el PDR en una primera etapa. Por consiguiente, las partes interesadas pertinentes deben destinar los recursos necesarios y prepararse para la ejecución de los métodos de evaluación desde una primera fase de la ejecución.

Gráfico 5. Descripción del proceso de evaluación



Fuente: Servicio de asistencia de evaluación europeo para el desarrollo rural, 2015

3.2 Garantía de calidad y control de calidad durante el proceso de evaluación

Resulta sumamente recomendable integrar componentes de garantía de calidad y de control de calidad en el proceso de evaluación. La **garantía de calidad** se centra en el proceso, y es una manera proactiva de evitar resultados de mala calidad. La garantía de calidad incluye un elemento de observación, el desarrollo de normas de calidad y una mejora continuada. En cambio, el **control de calidad** se centra en los resultados y garantiza que el resultado es el esperado. Normalmente se realiza al final del proceso.

¹⁷ Artículo 8, apartado 1, letra g), del Reglamento (UE) n.º1305/2013.

La responsabilidad general del control de calidad de las evaluaciones recae sobre la autoridad de gestión. Las autoridades de gestión disponen de diferentes medios para salvaguardar la calidad, por ejemplo, la fijación de mandatos específicos, la selección de evaluadores cualificados, la creación de grupos de dirección para la evaluación, el mantenimiento de un contacto regular con los proveedores de datos, la comunicación regular con los evaluadores, requerir un nivel elevado de notificación sobre la evaluación, etc. La capacidad del **evaluador** para utilizar métodos de evaluación avanzados y para solucionar las deficiencias de datos existentes también repercute sobre la calidad de la evaluación.

Otras partes que podrían contribuir a mejorar la calidad de la evaluación son:

- los grupos de dirección (si se crean) pueden garantizar tanto la capacidad profesional de los evaluadores como la calidad de los informes de evaluación;
- los organismos pagadores pueden ayudar a facilitar datos de mayor calidad para las evaluaciones;
- los beneficiarios del programa, las asociaciones de beneficiarios y el público general (contribuyentes) que muestren interés en recomendaciones basadas en pruebas y en una evaluación de gran calidad.

Los **instrumentos de garantía de calidad** más utilizados en el proceso de evaluación son las listas de comprobación, las listas de contenido y los mapas de proceso generales y detallados. Estas herramientas pueden crearse por separado, pero podría resultar beneficioso para las autoridades de gestión y las demás partes implicadas en la evaluación (por ejemplo, los miembros de los grupos de dirección de la evaluación) que se elabore un **manual exhaustivo sobre la garantía de calidad de la evaluación** que incluya mapas de proceso detallados (secuenciación de las tareas y las responsabilidades de las principales partes interesadas que deben realizarse en cada fase) y listas de comprobación para cada fase. Un manual exhaustivo destinado a garantizar la calidad de la evaluación también puede servir como guía para el desarrollo de la capacidad. Resulta fundamental mantener una memoria institucional de las evaluaciones.

Garantía de calidad al planificar la evaluación

Una vez definidos el proceso general y el calendario de la evaluación, deben estudiarse las necesidades de evaluación. Normalmente se redacta una **nota conceptual** para mejorar el enfoque de la planificación de la evaluación y como medio de preparación para el mandato. La lista de contenidos de la nota conceptual suele incluir: el tema, el calendario, el alcance y los principales ámbitos de interés, así como las funciones de las partes interesadas.

Los planes de comunicación y desarrollo de la capacidad para la evaluación deben elaborarse en la fase de planificación, con el fin de maximizar la calidad de la evaluación y el empleo de los resultados de la evaluación. Puede utilizarse una lista de contenidos o una lista de comprobación para garantizar la inclusión de las principales partes interesadas, el empleo de vías e instrumentos de comunicación apropiados, la identificación de las responsabilidades en materia de comunicación y un calendario óptimo para las labores de comunicación.

Garantía de calidad al preparar la evaluación

Lo más importante es lograr un nivel elevado de calidad para la lógica de intervención, las preguntas de evaluación, los indicadores, el enfoque de evaluación, el examen de la información y los datos, el ámbito de interés de la evaluación y las deficiencias de datos, así como la medida en que puede evaluarse el tema de que se trate. Estos elementos afectan a la redacción del **mandato** y al contrato firmado con el evaluador. Podrá realizarse un análisis sistemático y crítico de las preguntas de evaluación propuestas a través de una lista de comprobación en la que se incluyan preguntas orientativas como: «¿Cubren las PE todos los objetivos y todas las necesidades de evaluación?»,

«¿Están formuladas las preguntas de una manera clara?» o «¿Es posible responder a las PE utilizando los datos disponibles u otros datos que puedan obtenerse?».

Al redactar el mandato, es importante incluir una **tabla de evaluación de la calidad** en función de la cual se pueda examinar la calidad del informe final. La lista de comprobación también puede incluir criterios de calidad relacionados con el contenido (precisión, adecuación, pertinencia y claridad), así como la evaluación del proceso y del calendario de evaluación propuestos. (Véase el anexo 5 de la parte III: lista de comprobación para evaluar la calidad del informe de evaluación).

Garantía de calidad al estructurar y llevar a cabo la evaluación

El proceso de garantía de calidad empieza con la ejecución de la evaluación. Para ello, debe utilizarse el mandato como punto de referencia.

Se recomienda elaborar **normas de calidad** para el informe inicial (incluidos criterios sobre el contenido, por ejemplo, sobre el enfoque metodológico y sobre los métodos de recogida de datos, así como criterios para el plan operativo y para el proceso de evaluación). El informe inicial también puede incluir una sección sobre la garantía de calidad redactada por el evaluador. Además, es igual de importante que el cliente garantice la existencia de procesos internos y externos que permitan enviar los materiales al evaluador de manera oportuna.

El cliente o el grupo de dirección puede elaborar y utilizar listas de comprobación para examinar el contenido y la calidad de los informes de progreso y de los borradores de informes finales. Estos instrumentos pueden ayudar a mejorar la calidad y el enfoque del informe final, así como ofrecer observaciones sistemáticas y constructivas para el evaluador.

El informe final debe estar sujeto a una evaluación de calidad, preferiblemente utilizando la tabla de evaluación de la calidad incluida en el mandato¹⁸.

Garantía de calidad al difundir las conclusiones de la evaluación

La autoridad de gestión debe diseñar un plan, un calendario y una **lista de comprobación para difundir las recomendaciones** de la evaluación y **realizar un seguimiento** de las mismas. El cumplimiento de este plan debe evaluarse de forma periódica. Una buena práctica para las autoridades de gestión y los evaluadores es intercambiar observaciones al finalizar la evaluación. La autoridad de gestión puede desear también valorar la calidad de la comunicación sobre la evaluación al finalizar el proceso.

Para saber más

Diretrices: Establecimiento y ejecución del plan de evaluación de los PDR en el período 2014-2020, Servicio de ayuda de evaluación 2014-2020, capítulo 5.3, Bruselas, 2015. Disponible en http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library_es

Capturing the success of your RDP: Guidelines for the ex post evaluation of 2007-2013 RDPs, parte I, capítulo 1.2, y parte III, anexo 4, Servicio de ayuda de evaluación 2007-2013, Bruselas, 2015. Disponible en http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html.

¹⁸ Anexo 6 del formulario para la evaluación de la calidad («Quality Assessment Form») del documento *DG Market Guide to Evaluating Legislation*, páginas 87 a 97. Disponible en: http://ec.europa.eu/dgs/internal_market/evaluation/evaluation/index_en.htm

4 DIFUSIÓN, COMUNICACIÓN Y SEGUIMIENTO DE LOS RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

4.1 Difusión y comunicación de la evaluación de 2017

El valor de una evaluación depende de su difusión, su comunicación y, en última instancia, del empleo de sus conclusiones para mejorar la política.

En lo relativo a la difusión, resulta esencial que se publique la información facilitada sobre la evaluación en el IAE de 2017, por ejemplo, en el sitio web de la autoridad de gestión. Además, con el fin de mejorar la transparencia, deben enviarse los informes de evaluación a los participantes del proceso de evaluación y a todas las partes interesadas pertinentes. Como práctica recomendada, debe elaborarse un **resumen para los ciudadanos** de las principales conclusiones de las evaluaciones. Además, podría resultar positivo traducir este resumen al inglés.

La comunicación se produce durante todo el proceso de evaluación, pero el mayor esfuerzo de comunicación se realiza al final, una vez obtenidos los resultados y finalizadas las recomendaciones. Las actividades de comunicación deben respetar el **plan de comunicación sobre la evaluación** elaborado al principio del proceso de evaluación. La comunicación debe centrarse principalmente en los resultados y en los logros del PDR. En caso de escasez de datos sobre las medidas, existe la posibilidad de comunicar resultados de otros estudios relacionados con el PDR (por ejemplo, sobre el rendimiento hidráulico).

El plan de comunicación sobre la evaluación será supervisado y evaluado para comprobar su eficiencia y su eficacia a la hora de transmitir los mensajes clave al público destinatario.

4.2 Seguimiento de las conclusiones de la evaluación

La evaluación, como parte de la gobernanza de los programas de la UE, es una herramienta de gestión estratégica. Cuando se utiliza de manera eficaz, el seguimiento de las conclusiones de la evaluación conlleva los siguientes beneficios:

- mejora del diseño y la aplicación del programa;
- más y mejores resultados y efectos del programa;
- refuerzo del uso de las evaluaciones;
- fomento de una cultura de evaluación basada en el aprendizaje organizativo y aumento de la fiabilidad de los resultados;
- facilitación del debate sobre la evaluación del programa;
- motivación de las partes interesadas y de los gestores del programa para respaldar activamente la mejora del rendimiento del PDR y para participar en ella; y
- mejora de las políticas públicas.

Si la evaluación cumple esta función, todas las partes interesadas pertinentes, y especialmente las autoridades de gestión y los responsables políticos, deben prestar especial atención a las conclusiones y a las recomendaciones de la evaluación.

Para saber más

Directrices: Establecimiento y ejecución del plan de evaluación de los PDR en el período 2014-2020, Servicio de ayuda de evaluación 2014-2020, capítulo 3.6, Bruselas, 2015. Disponible en http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library_es

Capturing the success of your RDP: Guidelines for the ex post evaluation of 2007-2013 RDPs, capítulo 1.2.3, Servicio de ayuda de evaluación 2007-2013, Bruselas, 2015. Disponible en http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html.

PART II SETTING UP THE SYSTEM TO ANSWER EVALUATION QUESTIONS AND ASSESSING RDP ACHIEVEMENTS

Evaluation questions (EQs) are an important component in the evaluation of rural development policy. They define the focus of the evaluation in relation to EU and programme-specific policy objectives and help to demonstrate the progress, impact, achievements, effectiveness, efficiency and relevance of rural development programme interventions¹⁹.

The common evaluation questions (CEQs)²⁰ were designed by the Commission in collaboration with the Member States. They are part of the Common Monitoring and Evaluation System for rural development and represent a minimum common set of EQs established to enhance the comparability of evaluation results across the EU. CEQs provide support to Member States in the evaluation of achievements of EU level policy objectives and expected results and impacts. There are three types of CEQs: 1) focus area-related CEQs, 2) CEQs related to other aspects of the RDP, and 3) CEQs related to EU level objectives.

Programme-specific evaluation questions (PSEQs) may be developed by Member States to capture programme-specific achievements towards RDP policy objectives, results and impacts.

Legal requirements related to evaluation questions

It is a **legal requirement** to answer CEQs and PSEQs²¹ at different points in time during the programming period and also after programme implementation. Member States shall provide evidence-based answers:

- In the Annual Implementation Report (AIR) **2017**, EQs related to the RDP focus areas and evaluation questions related to other RDP aspects (synergies, TA and NRNs) shall be answered by means of common, additional²² and programme-specific result indicators²³;
- In the **AIR 2019 and in the ex post evaluation report**, all CEQs and PSEQs shall be answered by means of common, additional and programme-specific result and impact indicators.

Steps in setting up the system to answer evaluation questions

Once the evaluation is carefully planned, the major steps in setting up the system to answer the evaluation questions are taken in the preparing, structuring and conducting phases of the evaluation.

¹⁹ Article 54(1) of Regulation (EU) No 1303/2013; Article 68(a) of Regulation (EU) No 1305/2013

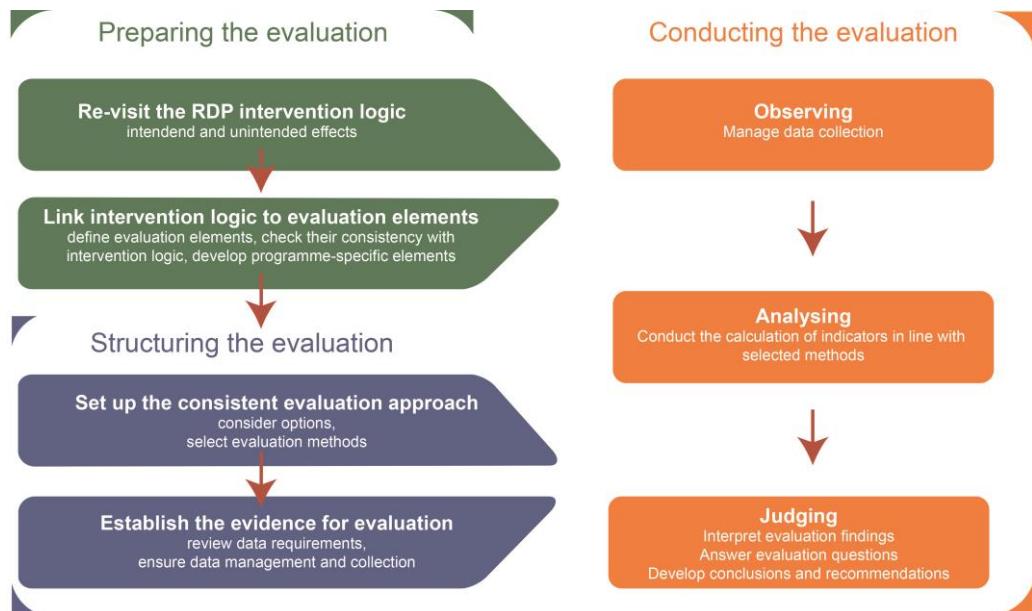
²⁰ WD: common evaluation questions for rural development programmes 2014-2020,
http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library_en

²¹ Article 14(1)(C) and Annex VII, point (7) to Commission Implementing Regulation (EU) No 808/2014,

²² Additional indicators are applied **additionally** to common indicators if the latter are not sufficient to answer the CEQ in a satisfactory manner

²³ Programme-specific indicators are applied to answer PSEQ

Gráfico 6. Major steps in setting up the system to answer evaluation questions



Source: European Evaluation Helpdesk for Rural Development. 2015

Preparing the evaluation (see chapter 5): In the preparation phase the MA establishes the framework for a successful evaluation. In this stage, it is necessary to revisit the RDP intervention logic taking into consideration the findings of the ex ante evaluation. The intervention logic must be linked to the evaluation elements (evaluation questions, judgement criteria, indicators) and their consistency checked. If necessary, programme-specific evaluation elements may be developed.

Structuring the evaluation (see chapter 6): In the structuring phase, the MA together with the evaluation stakeholders (evaluators, data providers, etc.) set up the evaluation approach and establish the basics for collecting the evidence necessary to answer the EQs. For this purpose, the evaluation methods are selected and combined; information needs are identified; data sources are screened and provisions are made in order to get data and information in the required format for the RDP evaluation.

Conducting the evaluation (see chapter 7): The conducting phase is led by the evaluators independent from the MA. This phase starts with observing the evidence (collecting available data and filling the data and information gaps) and analysing it with the foreseen methods. For this purpose, the indicators are calculated and assessed. Finally, the evaluator provides judgements on the evaluation findings, answers the EQs and drafts conclusions and recommendations for the improvement of the RDP's design and implementation.

A summary of all working steps necessary for setting up the system to answer the evaluation questions is presented in Annex 4, Part III. The table also includes the responsibilities of the stakeholders and the relevance for drafting the Terms of Reference.

5 PREPARACIÓN DE LA EVALUACIÓN

Los Estados miembros han comenzado a planificar las evaluaciones con ayuda de un **plan de evaluación** que forma parte del programa de desarrollo rural²⁴. Además, algunos de ellos han complementado el plan de evaluación con un documento de planificación interno más detallado que normalmente contiene información más exhaustiva sobre las actividades de evaluación, los temas y el calendario previstos.

Una vez aprobado el PDR, la autoridad de gestión, en colaboración con otras partes interesadas de la evaluación, debe empezar a preparar la evaluación sobre la que debe informarse en 2017 y en los años posteriores. El eje de atención principal debe ser la elaboración de un sistema que permita responder a las PE.

Es importante que, en la fase de preparación para informar sobre la evaluación en 2017 (y durante todo el período de programación), las autoridades del programa garanticen los siguientes elementos:

- que las partes interesadas pertinentes entienden claramente y aprueban la lógica de intervención del PDR, los objetivos comunes de la UE y los objetivos específicos del programa y los efectos previstos (véase la parte II, capítulo 5.1);
- que se han identificado los elementos de evaluación comunes a la UE y específicos del programa (PE e indicadores) y su relación con la lógica de intervención del PDR (objetivos generales y relacionados con los ámbitos de interés, medidas y submedidas), y que las partes interesadas pertinentes los conocen y pueden emitir un juicio sobre si resultan apropiados para reflejar todos los efectos del PDR (véase la parte II, capítulo 5.2);
- que se definen todos los términos empleados en los objetivos del PDR, los ámbitos de interés, las medidas, las PE (y sus criterios de valoración) y los indicadores (véase la parte II, capítulo 5.2);
- que las partes interesadas pertinentes de la evaluación están familiarizadas con los enfoques de evaluación²⁵ y con su adecuación para los fines de la evaluación, respetando la disponibilidad de datos, la calidad y la frecuencia (véase la parte II, capítulo 6.1);
- que el sistema de seguimiento se ajusta a las necesidades de evaluación, por ejemplo, al recabarse datos sobre los indicadores de resultados e información adicional de los beneficiarios (véase la parte II, capítulo 6.2); y
- que se identifican las fuentes de datos, los proveedores, los arreglos para ajustar los datos a las necesidades del PDR y las lagunas en los datos y se definen procedimientos para solucionar las deficiencias detectadas (véase la parte II, capítulo 6.2).

Con el fin de llevar a cabo estas tareas, es necesario consolidar un sistema de gestión de la evaluación, asignarle el personal y dotarlo de los conocimientos y las competencias necesarios. Cuando sea posible, todas las partes interesadas pertinentes²⁶ deben estar presentes en los grupos de trabajo sobre la evaluación y en los grupos de dirección (véase la parte I, capítulo 3).

Una vez finalizada esta fase de preparación, puede dar comienzo el ejercicio efectivo de evaluación o, en caso de que la autoridad de gestión desee contratar a un evaluador externo, puede procederse a redactar el mandato.

Para saber más

²⁴ Artículo 8, apartado 1, letra g), del Reglamento (UE) n.º 1305/2013.

²⁵ Enfoques teóricos, cuantitativos, cualitativos y mixtos.

²⁶ Autoridad de gestión, organismo pagador, expertos en evaluación, evaluadores, proveedores de datos y miembros del comité de seguimiento.

Directrices: Establecimiento y ejecución del plan de evaluación de los PDR en el período 2014-2020, Servicio de ayuda de evaluación 2014-2020, parte I, capítulo 3.4, y parte II, capítulo 6.4, Bruselas, 2015. Disponible en http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library_es

Capturing the success of your RDP: Guidelines for the ex post evaluation of 2007-2013 RDPs, parte II, capítulos 1, 4 y 5, y parte III, anexos 5 y 6, Servicio de ayuda de evaluación 2007-2013, Bruselas, 2015. Disponible en

http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html.

5.1 Replanteamiento de la lógica de intervención del PDR

Podría resultar necesario replantearse la lógica de intervención en caso de que se obtengan conclusiones previas que no sean lo suficientemente sólidas o no se hayan tenido suficientemente en cuenta a la hora de elaborar el PDR o en caso de que se modifique el PDR. Además, los cambios en el contexto del PDR pueden haber tenido repercusiones para la pertinencia de la lógica de intervención en lo relativo a las necesidades anteriormente identificadas durante el diseño del programa. También es posible que, cuando se evalúe el PDR, otras necesidades hayan adquirido mayor importancia.

Fases de trabajo recomendadas

Únicamente en caso de que se identifiquen los cambios anteriormente señalados, se recomienda tomar las siguientes medidas:

- **volver a examinar las conclusiones previas** sobre la coherencia y la pertinencia de la lógica de intervención del PDR; y
- **estudiar si los efectos directos que se prevé que tenga el PDR** para los beneficiarios siguen resultando de validez y si pueden lograrse las sinergias esperadas entre las prioridades a nivel de todo el programa²⁷ (\Rightarrow véase el instrumento previsto para examinar los diferentes efectos del programa en el anexo 10 de la parte III).

Resultado previsto: Lógica de intervención reevaluada

Examen de las conclusiones previas y de los efectos indirectos del programa

Durante el diseño del programa, el evaluador ex ante analizó los siguientes elementos:

- la coherencia externa de la lógica de intervención²⁸ con los objetivos normativos de la UE (contribución del PDR para la Estrategia Europa 2020²⁹ y para la PAC³⁰);
- la pertinencia de hacer frente a las necesidades más importantes del territorio que abarca el programa, derivadas del análisis DAFO y de la evaluación de necesidades; y
- la coherencia interna entre los objetivos del programa, las contribuciones previstas (presupuesto y formas de apoyo), la combinación de medidas y la producción, los resultados y los efectos previstos del PDR.

²⁷ Este examen también resulta sumamente importante para evaluar las sinergias del programa y para responder a la PEC 19 (¿En qué medida han mejorado las sinergias entre las prioridades y los ámbitos de interés la eficacia del PDR?).

²⁸ Véase la parte II, capítulos 1 y 2, del documento *Getting the most of your RDP: guidelines for the ex ante evaluation of 2014-2020 RDPs*: http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html

²⁹ Estrategia de la Unión para el crecimiento inteligente, sostenible e integrador https://ec.europa.eu/info/strategy/european-schedule/framework/europe-2020-strategy_es

³⁰ http://ec.europa.eu/agriculture/cap-post-2013_es

Al evaluar la coherencia interna, los evaluadores también deben analizar los siguientes elementos:

- **las contribuciones secundarias** de las operaciones para ámbitos de interés distintos de aquellos para los que se programaron. Se incluyen las operaciones realizadas a través de las estrategias de DLP. El marco jurídico requiere la identificación de las contribuciones secundarias previstas durante el diseño del programa o la evaluación previa, así como la identificación de posibles contribuciones secundarias para cada operación individual recogida en la base de datos de operaciones. Durante la preparación de la evaluación podrá volver a estudiarse la validez de estos elementos identificados, y modificarse en caso de que fuera necesario³¹;
- **los efectos transversales**, es decir, los efectos horizontales entre medidas, entre ámbitos de interés y entre prioridades. Los efectos transversales positivos se suelen denominar **sinergias**. Se producen efectos transversales cuando las medidas, los ámbitos de interés o las prioridades se debilitan o se fomentan entre sí a través de sus efectos. Los efectos transversales pueden ser intencionados o no intencionados. Dentro de un PDR, suele existir la posibilidad de que un instrumento normativo de un ámbito concreto tenga repercusiones para otro instrumento normativo. Por ejemplo, el instrumento normativo relacionado con los ámbitos en los que existen limitaciones naturales puede fomentar el rendimiento de las empresas locales y (posiblemente) conllevar crecimiento económico rural y creación de empleo. Un ejemplo de sinergia podría ser la inversión en la diversificación fuera de la explotación, que puede fomentar la competitividad del sector agrícola.

Al analizar la lógica de intervención no solo deben tenerse en cuenta los efectos directos e intencionados del programa, sino otros muchos tipos de efectos que pueden desempeñar un papel importante para el rendimiento del programa. Estos efectos pueden afectar de manera positiva o negativa a los logros y a los resultados que se espera que tenga el PDR, así como a sus impactos. Aunque el evaluador deberá identificar posteriormente los efectos del programa, las autoridades del programa deben conocer los efectos que podría tener su programa además de los resultados previstos.

La lógica de intervención del PDR, es decir, sus prioridades, sus ámbitos de interés y sus medidas, puede tener efectos indirectos³² que pueden ser tanto intencionados (identificados en el análisis del contexto) como no intencionados (no previstos en el análisis del contexto y no identificados con el indicador de contexto).

Los efectos indirectos de los programas que deben tenerse en cuenta al volver a examinar la lógica de intervención del PDR son:

- **efectos multiplicadores**: probabilidad de que las intervenciones públicas induzcan el gasto privado entre los beneficiarios directos (por ejemplo, un agricultor que recibe una subvención podrá invertir en propiedades, lo que no forma parte del negocio). Los efectos multiplicadores no suelen ser intencionados;
- **efectos de pérdida de eficiencia**: cambios observados en la situación económica, ambiental o social de los beneficiarios de los programas que se habrían producido sin la intervención (por ejemplo, los agricultores invertirían a pesar de no recibir una subvención posteriormente, utilizando su propio dinero o recurriendo a préstamos). Los efectos de pérdida de eficiencia no suelen ser intencionados;
- **efectos para el equilibrio general**: se producen cuando las intervenciones del programa afectan de manera positiva o negativa a partes no participantes en el PDR. Normalmente desempeñan un

³¹ Las operaciones programadas en los ámbitos de interés medioambientales (AI 4A, 4B, 4C, 5D y 5E), para las que los objetivos se fijan en tanto que porcentaje del área cubierta por contratos, se tienen en cuenta para todos los AI a cuyos objetivos pueden contribuir. Sus múltiples contribuciones ya se recogen a través del sistema de seguimiento, por lo que no es necesario realizar cuantificaciones adicionales de los objetivos durante la evaluación.

³² En el capítulo 4.2.2 de las Directrices para la evaluación posterior de los PDR para 2007-2013 («Challenge: identification of programme effects») se ofrece una descripción detallada de los efectos de los programas. Disponible en http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html

papel más importante en la evaluación de programas de gran tamaño que en la de programas de tamaño reducido, y entre ellos se incluyen los siguientes:

- **efectos multiplicadores** derivados de un aumento de los ingresos y del consumo como consecuencia del PDR. Los efectos multiplicadores son acumulativos y tienen en cuenta el hecho de que parte de la renta generada vuelve a gastarse y genera nueva renta, y así en varios ciclos sucesivos. En términos medioambientales, el apoyo previsto para las especies seleccionadas puede conllevar un apoyo para otras especies. Los efectos multiplicadores son positivos, y normalmente son intencionados y están previstos.
- **efectos de desplazamiento** que se producen en un ámbito del programa en detrimento de otros ámbitos. Por ejemplo, el apoyo del programa afecta de manera positiva al empleo a costa de un aumento del desempleo en zonas de la vecindad. En términos medioambientales, el apoyo previsto para las explotaciones con un elevado valor natural puede conllevar el deterioro de explotaciones de zonas vecinas. Los efectos de desplazamiento pueden no ser intencionados (si provocan un aumento de las disparidades regionales) o intencionados (si contribuyen a equilibrar las disparidades entre las regiones);
- **efectos de sustitución** a favor de los beneficiarios directos del programa, pero en detrimento de unidades que no participan en un programa concreto o que no cumplen los requisitos para participar en él. Por ejemplo, el apoyo facilitado a los pequeños agricultores para tecnologías de riego puede aumentar su competitividad en comparación con las grandes explotaciones no financiadas. Los efectos de sustitución pueden no ser intencionados (si la ayuda va a quienes ya la había recibido) o intencionados (si contribuyen a equilibrar la situación socioeconómica del área cubierta por el programa).

Gráfico 7. Diferentes tipos de efectos de los programas

Prioridad del desarrollo rural/ Impacto	Ámbito de interés del desarrollo rural/ Resultados de las medidas y combinaciones de medidas	Medida de desarrollo rural
Prioridad del desarrollo rural/ Impacto	Efectos transversales (positivos =sinergias y negativos) Intencionados/no intencionados	
Ámbito de interés del desarrollo rural/ Resultados de las medidas y combinaciones de medidas	Primarios/secundarios Directos/indirectos Intencionados/no intencionados	Efectos transversales (positivos =sinergias y negativos) Intencionados/no intencionados
Medida de desarrollo rural	Primarios/secundarios Directos/indirectos Intencionados/no intencionados	Efectos transversales (positivos (sinergias) y negativos) Intencionados/no intencionados

El anexo 10 de la parte III se refiere a un instrumento diseñado para el examen cualitativo de las contribuciones principales y secundarias de las operaciones del PDR, así como para el rastreo de los efectos transversales y de las sinergias.

Aspectos específicos de LEADER

La iniciativa LEADER está programada en el marco del ámbito de interés 6B (ámbito de interés 6A en el Reino Unido). Este es también el ámbito de interés para el que se esperan contribuciones principales y en el que se incluyen como indicadores de objetivos la creación de empleo y la proporción de población rural afectada.

No obstante, LEADER se aplica a través de estrategias de desarrollo local participativo (DLP), similares a pequeños programas que respaldan una amplia variedad de operaciones. Su alcance varía entre Estados miembros o regiones³³. Esto significa que los proyectos financiados en el marco de las medidas de la estrategia de DLP contribuirán a diversos ámbitos de interés distintos del 6B (contribuciones secundarias de LEADER).

Los proyectos LEADER tienen **dos tipos de contribuciones secundarias** para los ámbitos de interés (elementos de datos pertinentes para LEADER recabados para cada proyecto)³⁴:

- Contribuciones principales para los AI
- Contribuciones adicionales para los AI

³³ En algunos casos, la estrategia de DLP puede incluir exclusivamente medidas del PDR o las medidas recogidas en el Reglamento (UE) n.º 1305/2013, y en otros casos puede incluir medidas propias.

³⁴ Véase el documento de trabajo sobre la lista de elementos de datos para la base de datos de operaciones relacionadas con el pilar II (*Data items list for Pillar II operations database*).

Esto significa que, al examinarse la intervención lógica del PDR, se deben tener en cuenta las contribuciones secundarias de LEADER para ámbitos de interés distintos del 6B, en cuyo marco suele programarse. Cuando se esperen contribuciones derivadas de la estrategia de DLP, debe confirmarse su validez. Para tal fin, deberá crearse una base de datos de operaciones a nivel de GAL, similar a la base de datos de operaciones de los PDR, con el fin de recoger todas las operaciones de la estrategia de DLP que tienen contribuciones principales y secundarias relacionadas con los valores de los indicadores de resultados utilizados para evaluar los logros realizados en los ámbitos de interés. La estimación de las contribuciones de LEADER puede calcularse utilizando **muestras** de beneficiarios que hayan identificado los ámbitos de interés relacionados como contribuciones principales o adicionales en la base de datos de operaciones a nivel de GAL.

Otra característica específica de esta iniciativa es el **método LEADER**, que está formado por siete principios (asociación, enfoque ascendente, estrategias multisectoriales y basadas en el ámbito, innovación, trabajo en red y cooperación) y que genera el **valor añadido de LEADER**, por ejemplo, un aumento del capital social o una mejora de la gobernanza local. En muchos casos, los principios de LEADER y el valor añadido de esta iniciativa no se consideran como objetivos específicos de un programa relacionados con LEADER, ni se recogen como tema de evaluación en el plan de evaluación. Siempre deben tenerse en cuenta estos efectos a la hora de volver a examinar LEADER en el marco de la lógica de intervención del PDR. De este modo, se ayuda a analizar estos efectos (positivos y negativos) y a estructurarlos. Además, este proceso también puede conllevar la identificación de temas adicionales de evaluación en lo relativo a LEADER.

Especificidades de la asistencia técnica (AT)

La asistencia técnica, financiada con hasta un 4 % de la subvención total del programa de desarrollo rural, es una medida horizontal iniciada por el Estado miembro con el fin de respaldar las siguientes acciones³⁵:

- preparación, gestión, seguimiento, evaluación, información y comunicación, trabajo en red, resolución de reclamaciones y control y auditoría;
- reducción de la carga administrativa para los beneficiarios, incluidos los sistemas para el intercambio electrónico de datos; y
- refuerzo de la capacidad de:
 - las autoridades de los Estados miembros y de los beneficiarios para administrar y utilizar el Feader; y
 - los asociados pertinentes de conformidad con las áreas indicativas, los temas y las buenas prácticas relacionadas con cómo pueden utilizar el Feader las autoridades competentes de los Estados miembros para reforzar la capacidad institucional de los asociados pertinentes en virtud del marco jurídico, así como para respaldar el intercambio de buenas prácticas entre estos asociados³⁶.

Aunque la asistencia técnica no es necesariamente una parte «visible» de la lógica de intervención del PDR, respalda la ejecución del PDR y contribuye al logro de sus objetivos.

En el caso de que en un determinado momento se prevean temas más concretos para evaluar acciones de AT (2017, 2019 y ex post), se recomienda establecer una lógica de intervención para dichos temas y definir los objetivos, los productos, los resultados y los impactos previstos. Al volver a examinar la lógica de intervención, se recomienda volver a comprobar la validez de los objetivos

³⁵ Artículo 51 del Reglamento (UE) n.º 1305/2013.

³⁶ Artículos 5 y 59 del Reglamento (UE) n.º 1303/2013.

relacionados con el tema de evaluación de la AT y de los efectos previstos para las actividades planeadas y para los presupuestos.

Especificidades de la red rural nacional (RRN)

La RRN es una medida de AT importante, y su evaluación se lleva a cabo bien como parte de la evaluación del PDR o como tema de evaluación independiente.

La RRN agrupa a las organizaciones y administraciones que participan en el desarrollo rural con los siguientes fines: a) aumentar la participación de las partes interesadas en la ejecución del desarrollo rural; b) mejorar la calidad de la aplicación de los programas de desarrollo rural; c) informar al público en general y a los posibles beneficiarios sobre la política de desarrollo rural y sobre las posibilidades de financiación; y d) potenciar la innovación en el sector agrícola, la producción alimentaria, la silvicultura y las zonas rurales³⁷. La RRN, al igual que otras acciones de AT, es una función de apoyo horizontal que contribuye a todos los objetivos del PDR. Puesto que la RRN cuenta con un plan de acción y con una estructura específica (Unidad de Apoyo para la Red y red), se recomienda incorporar específicamente una lógica de intervención para la RRN. Además, los programas específicos de la RRN, ejecutados en algunos Estados miembros multirregionales, deben diseñarse respetando una lógica de intervención de la RRN adecuada³⁸.

En la práctica, algunos Estados miembros ya diseñaron una lógica de intervención específica para su RRN durante la fase de diseño del programa. En estos casos, la lógica de intervención de la RRN debe volver a examinarse junto con la lógica de intervención del PDR. Lo mismo sucede con los programas de la RRN.

En caso de que no exista una lógica de intervención propia para la RRN, se recomienda que la autoridad de gestión o la Unidad de Apoyo para la Red, en cooperación con la autoridad de gestión, elabore la lógica de intervención de la RRN durante la fase de preparación de la evaluación. Para ello, se deben formular los objetivos específicos de la RRN y los resultados y los impactos previstos (valor añadido de la RRN más allá de los objetivos comunes y específicos del programa que se prevé para la RRN).

Para saber más

Getting the most from your RDP: Guidelines for the ex ante evaluation of 2014-2020 RDPs, parte II, capítulos 1 y 2, http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library_en

Capturing the success of your RDP: Guidelines for the ex post evaluation of 2007-2013 RDP, parte II, capítulo 1, http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html

Metis/WIFO/AEIDL, *Investment Support under the Rural Development Policy. Final Report*. Comisión Europea, Bruselas, 2014.

Psaltopoulos, D., Phimister, E., Ratinger, T., Roberts, D., Skuras, D., Balamou, E., Bednarikova, Z., Espinosa, M., Gomez y Paloma, S., Mary, S., Nohel, F. y Santini, F., *Ex ante Spatial Policy Impact Analysis of the Rural Development Policy in European Rural Areas*.

(RURAL ECMOD), Informes científicos y técnicos del CCI, Oficina de Publicaciones Oficiales de las Comunidades Europeas, Luxemburgo, 2012.

³⁷ Artículo 54 del Reglamento (UE) n.º 1305/2013.

³⁸ *Getting the most from your RDP: ex ante evaluation guidelines of 2014-2020 RDPs*, http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html

5.2 Vinculación de la lógica de intervención con los elementos de evaluación

5.2.1 Definición de los elementos de evaluación: preguntas de evaluación, criterios de evaluación, indicadores

Con el fin de facilitar respuestas sólidas para las PE, es importante garantizar que todos los elementos de evaluación comunes, adicionales y específicos del programa (PE, criterios de valoración e indicadores) son exhaustivos y claros y están bien definidos. Además, todos los términos utilizados en estos elementos de evaluación deben ser claros y de fácil comprensión para las partes implicadas.

Fases de trabajo recomendadas:

- **estudiar si todos los términos utilizados en la formulación de las PEC, sus criterios de evaluación y sus indicadores comunes son claros y de fácil comprensión:** evaluar la claridad de todos los términos propuestos en el documento de trabajo de la CE titulado «*Common evaluation questions for rural development programmes 2014-2020*» (Preguntas de evaluación comunes para los programas de desarrollo rural para 2014-2020) y comprobar si se siguen necesitando criterios de valoración y definiciones adicionales; diseñar indicadores adicionales en el caso de que los indicadores comunes no basten para responder a las preguntas de evaluación comunes; y comprobar si todos los términos utilizados en los indicadores comunes son claros y están bien definidos;
- **examinar si todos los términos empleados en la formulación de las PEEP, sus criterios de valoración y los indicadores específicos del programa son claros y fácilmente comprensibles:** esta medida se toma si el PDR contiene PEEP e indicadores específicos del programa. En lo relativo a las PEEP, es importante comprobar si disponen de criterios de valoración y son acordes a los resultados y a los impactos previstos del PDR. Debe examinarse la claridad de todos los términos utilizados en las PEEP y en los criterios de valoración y, si fuera necesario, deben facilitarse definiciones. En caso de que no existan, deben crearse criterios de valoración para las PEEP.
- **crear fichas para todos los indicadores adicionales y específicos del programa:** si ya existen fichas, debe comprobarse la claridad de todos los términos (por ejemplo, en lo relativo a las unidades o fórmulas de medición), así como la idoneidad de los métodos de cálculo y la accesibilidad de los datos en el formato requerido. Si no fuera este el caso, deben crearse fichas para todos los indicadores específicos del programa.

Resultados esperados: Lógica de intervención revisada, fichas de indicadores, indicadores específicos del programa y PEEP e indicadores adicionales (si fuera necesario).

Desarrollo de criterios de valoración para las preguntas de evaluación

Los criterios de evaluación definen en mayor medida la PE y ayudan a especificar el éxito que se prevé que tengan las intervenciones de la política de desarrollo rural a nivel de los ámbitos de interés, de los objetivos de la UE y de otros aspectos específicos del PDR. Los criterios de valoración deben formularse de manera clara, y deben definirse correctamente todos los términos.

Gráfico 8. Relación entre los elementos de evaluación



Fuente: Red de evaluación europea de desarrollo rural, 2007-2013

Los criterios de evaluación de las PEC se propusieron en el documento de trabajo titulado «*Common Evaluation Questions for rural development programmes 2014-2020*³⁹» (Preguntas de evaluación comunes para los programas de desarrollo rural para 2014-2020). Los Estados miembros pueden tomar la decisión de especificar en mayor medida el éxito de las intervenciones del PDR mediante criterios de valoración adicionales para las PEC. Los términos utilizados en las PEC suelen definirse en el glosario de la DG Agricultura y Desarrollo Rural⁴⁰. Para aquellos términos que no se hayan definido en el glosario de la DG Agricultura y Desarrollo Rural, pueden utilizarse para este fin otros glosarios oficiales a escala de la UE, nacional o regional.

De la redacción de las PEEP se encargan las autoridades de gestión (en el plan de evaluación, durante el diseño del programa o en una fase posterior) o los evaluadores (durante la evaluación del PDR). Al igual que en el caso de las PEC, todos los términos utilizados en las PEEP deben ser claros y estar bien definidos. En comparación con las PEC, se recomienda definir criterios de valoración adicionales para las PEEP.

Cuadro 2. Ejemplo de criterios de valoración para PEC y PEEP relacionadas con un ámbito de interés

PEC	Criterios de valoración
<p>¿En qué medida han respaldado las intervenciones del PDR la innovación, la cooperación y el desarrollo de la base de conocimientos en las zonas rurales?⁴¹</p>	<p>Criterios de valoración propuestos conjuntamente⁴²:</p> <ul style="list-style-type: none"> • los proyectos del PDR han sido innovadores y se han basado en el conocimiento adquirido; • se han creado grupos operativos; • la variedad de asociados que participan en los grupos operativos de la AEI; y • los grupos operativos de la AEI han ejecutado y difundido acciones innovadoras. <p>Ejemplo de criterios de valoración adicionales (añadidos por los Estados miembros si fuera necesario):</p> <ul style="list-style-type: none"> • porcentaje de investigadores y miembros del mundo académico entre los asociados de los grupos operativos (<50 %).

³⁹ http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library_es

⁴⁰ http://ec.europa.eu/agriculture/glossary_es

⁴¹ Anexo 1, PEC n.º 1 del documento de trabajo titulado «*Common Evaluation Questions for rural development programmes 2014-2020*» (Preguntas de evaluación comunes para los programas de desarrollo rural para 2014-2020).

⁴² Anexo 1 del documento de trabajo titulado «*Common Evaluation Questions for rural development programmes 2014-2020*» (Preguntas de evaluación comunes para los programas de desarrollo rural para 2014-2020).

PEEP	Criterios de valoración
¿En qué medida han evitado las intervenciones del PDR que los jóvenes abandonen las zonas rurales?;	<ul style="list-style-type: none"> los proyectos del PDR fomentaron la creación de empresas por parte de los jóvenes; los proyectos del PDR facilitaron el empleo de los jóvenes; y los proyectos del PDR respaldaron la participación de los jóvenes en actividades de desarrollo rural.

Desarrollo de indicadores adicionales y específicos de un programa

Las PE se responden a través de indicadores. Los actos jurídicos y el SCSE diferencian entre dos tipos de indicadores:

- **indicadores comunes**⁴³ para el contexto (descripción del entorno del programa, facilitación del DAFO y la evaluación de las necesidades), la producción (medición de producción del PDR en relación con las medidas), los resultados (medición de los resultados del PDR a nivel de ámbito interés) y el impacto (medición de los impactos del PDR a nivel de programa), descritos detalladamente en diversos documentos de trabajo de la CE mediante fichas de indicadores⁴⁴. Los indicadores comunes se utilizan para responder a las PEC;
- **indicadores adicionales**, creados **como complemento** a los indicadores comunes cuando estos no permiten responder por completo a las PEC de manera satisfactoria. No deben combinarse con los indicadores específicos del programa, que únicamente se utilizan para responder a las PEEP. Los indicadores adicionales también deben respetar los criterios RACER.

La Comisión anima a los Estados miembros en los que el apoyo facilitado en el marco de una medida o submedida concreta sea significativo, por ejemplo, para la submedida 4.4 (Inversiones no productivas), a definir indicadores de resultados adicionales para garantizar un mejor seguimiento y una mejor evaluación de la contribución de dichas medidas o submedidas al logro los objetivos de la UE;

- **indicadores específicos del programa**, elaborados por las partes interesadas de los Estados miembros (autoridades de gestión y evaluadores) como indicadores de contexto, producción, resultados e impacto para responder a las PEEP. Estos indicadores también deben respetar los criterios RACER.

Lo ideal es que cada uno de los indicadores se defina mediante una ficha. La Comisión Europea ha creado fichas para todos los indicadores comunes. Las fichas de los indicadores específicos del programa y de los indicadores adicionales deben elaborarlas los Estados miembros. Se recomienda seguir la estructura de las fichas de indicadores diseñadas por la Comisión Europea para los indicadores comunes. La ficha debe contener, como mínimo:

- el nombre y la definición del indicador;
- un enlace al objetivo o al ámbito de interés del PDR y a la PE;
- la unidad o fórmula de medición del indicador;
- el método de cálculo; y
- los tipos, las fuentes y la accesibilidad de los datos para calcular el indicador.

⁴³ Artículo 14, apartado 1, letra b), y anexo IV del Reglamento de Ejecución (UE) n.º 808/2014 de la Comisión.

⁴⁴ Documentos de trabajo: *Impact indicators* (Indicadores de impacto), *Common context indicators fiches* (Fichas de indicadores de contexto comunes), *Target indicators for Pillar II* (Indicadores de objetivos para el pilar II), *Complementary result indicators for Pillar II* (Indicadores de resultados complementarios para el pilar II).

Las partes implicadas en la evaluación (autoridades de gestión y evaluadores) deberán examinar y entender las fichas de indicadores, incluidas las definiciones empleadas, y analizar la claridad de las definiciones, la accesibilidad de los indicadores con respecto a las fuentes de datos y la recogida de los mismos, así como el método propuesto para calcular el indicador. En el caso de los indicadores específicos del programa y de los indicadores adicionales, los responsables de garantizar la claridad de todos los términos empleados en las fichas de indicadores son las autoridades del programa u otras partes implicadas en la evaluación (evaluadores).

Aspectos específicos de LEADER

El SCSE facilita una pregunta de evaluación común que resulta de aplicación para LEADER: ¿En qué medida han apoyado las intervenciones de LEADER el desarrollo local en las zonas rurales? (PEC n.º 17 adaptada sobre el LEADER). Además, el SCSE contiene los siguientes indicadores comunes para LEADER a nivel de PDR (producción y objetivos)⁴⁵:

Indicador	Producción	Objetivo
Población cubierta por el GAL	P18	O21
Número de GAL seleccionados	P19	
Número de proyectos LEADER financiados	P21	
Número de proyectos de cooperación subvencionados	P21	
Número y tipo de promotores de proyectos	P22	
Número único de identificación de los GAL que participan en el proyecto de cooperación	P23	
Número de puestos de trabajo creados		O23

Habida cuenta de la flexibilidad de que se dispone para aplicar la iniciativa LEADER en los Estados miembros, existe la posibilidad de que la PEC y los indicadores anteriormente referidos no permitan reflejar todas las especificidades de LEADER ni todos sus efectos esperados o intencionados (incluido el valor añadido de LEADER). Por consiguiente, los Estados miembros pueden crear PEEP relacionadas con LEADER e indicadores específicos del programa en el plan de indicadores del PDR o en el plan de evaluación. En este caso, deben definirse correctamente todos los términos utilizados en las PEEP y en los indicadores específicos del programa, y debe elaborarse una ficha de indicadores específica. Si no se han creado ni PEEP ni indicadores específicos para LEADER, pero se han previsto temas de evaluación específicos, siempre podrán elaborarse en una fase posterior (véase el capítulo 5.2.3 sobre la elaboración de elementos de evaluación específicos para el PDR).

Además, las operaciones llevadas a cabo en el marco de cada una de las estrategias de DLP se registrarán en la base de datos de operaciones a nivel de GAL, lo que permitirá la recogida de datos y de información para evaluar las contribuciones de LEADER al logro de los objetivos, los resultados y los impactos del PDR, así como la eficacia y la eficiencia de las intervenciones del PDR realizadas a través de LEADER.

Aspectos específicos de la AT

Cuando los Estados miembros hayan incluido en el plan de evaluación temas de evaluación relacionados con acciones incluidas en el marco de la asistencia técnica, estos temas podrán ir acompañados por PEEP claramente definidas y por indicadores específicos del programa conexos. De no ser este el caso, estos elementos pueden crearse en una fase posterior. El capítulo 5.2.3 (Elaboración de elementos de evaluación específicos para el PDR) facilita orientación adicional en este sentido.

Aspectos específicos de la RRN

⁴⁵ Anexo IV del Reglamento de Ejecución (UE) n.º 808/2014 de la Comisión.

Sucede algo similar con los elementos de evaluación comunes para evaluar la RRN. Para las RRN únicamente hay una PEC: ¿En qué medida ha contribuido la red rural nacional para lograr los objetivos fijados en el artículo 54, apartado 2, del Reglamento (UE) n.º 1305/2013? Esta PE cuenta con el respaldo de tres indicadores de producto comunes⁴⁶:

Indicador	Producción
Número de intercambios temáticos y analíticos establecidos con ayuda de la RRN	P24
Número de herramientas de comunicación de la RRN	P25
Número de actividades de la REDR en las que ha participado la RRN	P26

Debido al limitado conjunto de elementos de evaluación comunes, se recomienda a los Estados miembros que definan indicadores adicionales que permitan responder a esta PEC relacionada con la RRN. Si lo desean, los Estados miembros también pueden diseñar PEEP adicionales relacionadas con la RRN e indicadores específicos del programa para responderlas.

Resulta evidente que deben crearse PEEP e indicadores específicos del programa (incluidos indicadores de resultados y de impactos) para los programas de la RRN con el fin de medir el valor añadido esperado. De manera similar a lo que sucede con LEADER, todos los indicadores específicos de un programa deben diseñarse en forma de fichas de indicadores (véase el capítulo 5.2.3, centrado en la elaboración de elementos de evaluación específicos del PDR).

Para saber más

Getting the most from your RDP: Guidelines for the ex ante evaluation of 2014-2020 RDPs, parte II, capítulo 3. Disponible en: (el enlace se incluirá después de publicar la versión revisada en el sitio web).

Capturing the success of your RDP: Guidelines for the ex post evaluation of 2007-2013 RDP, parte II, capítulos 1, 2 y 3. Disponible en: http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html#

Documento de trabajo: *Common Evaluation Questions for rural development programmes 2014-2020* (Preguntas de evaluación comunes para los programas de desarrollo rural para 2014-2020). Disponible en: http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library_es

Documento de trabajo: *Common context indicators fiches* (Fichas de indicadores de contexto comunes)

Documento de trabajo: *Impact indicators fiches* (Fichas de indicadores de impacto)

Documento de trabajo: *Target indicators fiches for Pillar II* (Fichas de indicadores de objetivo para el pilar II)

Documento de trabajo: *Complementary result indicators fiches for Pillar II* (Fichas de indicadores de resultados complementarios para el pilar II)

Documento de trabajo: *Data items list for Pillar II operations database (Outputs and targets)* (Lista de elementos de datos para la base de datos de operaciones relacionadas con el pilar II (producción y objetivos))

Documento de trabajo: *Rural Development Monitoring (2014-2020)-Implementation Report Tables* (Seguimiento del desarrollo rural (2014-2020): cuadros del informe de ejecución)

⁴⁶ Anexo IV del Reglamento de Ejecución (UE) n.º 808/2014 de la Comisión y documento de trabajo sobre la lista de elementos de datos para la base de datos de operaciones relacionadas con el pilar II (*Data items list for Pillar II operations database*).

Documento de trabajo: *Rural development programming and target setting (2014-2020)*
 (Programación del desarrollo rural y fijación de objetivos (2014-2020))

5.2.2 Comprobar la coherencia entre las preguntas de evaluación y los indicadores y la lógica de intervención del PDR

Con el fin de responder a las PEC y a las PEEP de una manera correcta y acorde a sus criterios de valoración, debe garantizarse su coherencia con la lógica de intervención y con los indicadores. Evaluar la coherencia horizontal y vertical entre los objetivos, las PE y los indicadores ayuda a determinar la adecuación de los indicadores y los criterios de valoración fijados para medir el progreso hacia los objetivos y responder a las PE. Además, ayuda a identificar posibles deficiencias y a encontrar soluciones.

Fases de trabajo recomendadas:

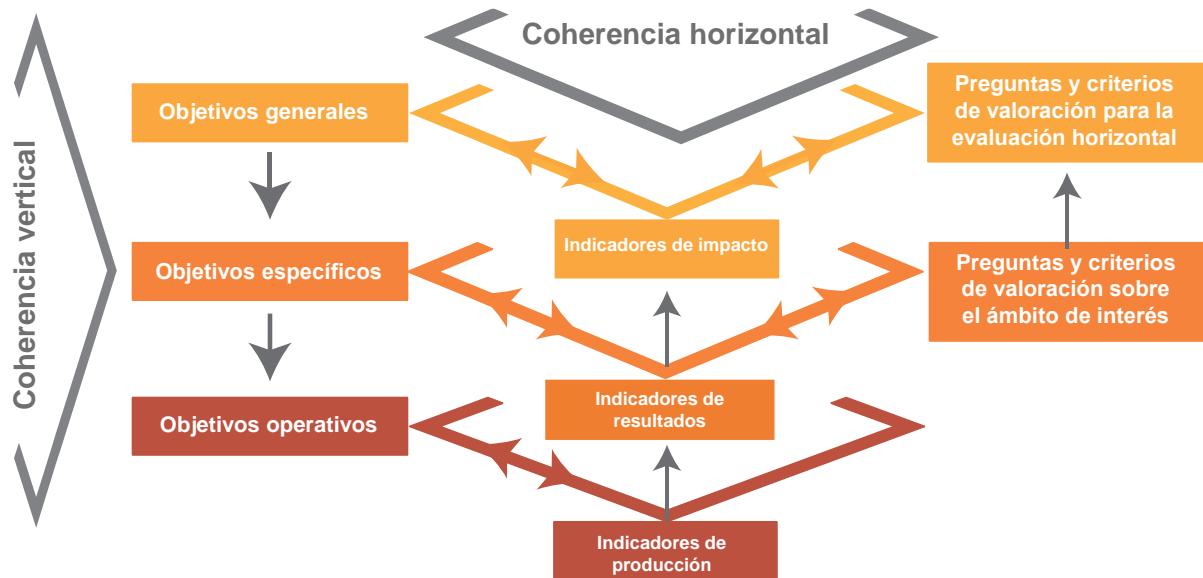
- **Volver a analizar las conclusiones previas sobre la coherencia entre los objetivos del PDR, la PE o los criterios de valoración y los indicadores:** en el caso de que se detecten deficiencias, deben llevarse a cabo las siguientes acciones.
- **Comprobar la coherencia horizontal entre los objetivos del PDR, la PE o los criterios de evaluación y los indicadores:** es necesario determinar correctamente la coherencia triangular entre los objetivos, la PE o los criterios de valoración y los indicadores a cada nivel de la lógica de intervención. Identificar las deficiencias en la capacidad de la PE para reflejar los efectos del PDR para lograr el objetivo, así como en la capacidad de los indicadores para responder a la PE. Proponer soluciones para solventar las deficiencias. (→ **Herramienta 1: Matriz para verificar la coherencia horizontal a nivel de ámbito de interés** (ejemplo)).
- **Examinar la coherencia vertical de la jerarquía de objetivos, PE e indicadores:** comprobar si las respuestas a las PE de nivel más bajo (relacionadas con los ámbitos de interés) pueden facilitar suficiente información de utilidad sobre los resultados del programa como para poder responder a las PE de un nivel más elevado. Estudiar si los indicadores de nivel más bajo ofrecen pruebas suficientes como para poder realizar el análisis a un nivel superior, es decir, si los indicadores de resultados comunes y específicos del programa propuestos pueden facilitar información suficiente como para evaluar los impactos del programa. En caso de que se identifiquen deficiencias, deben realizarse sugerencias sobre cómo solucionarlas. (→ **Herramienta 2 Matriz para verificar la coherencia vertical (ejemplo)**)

Resultado previsto: marco de evaluación coherente

Utilizar la evaluación previa como punto de partida

Si ya se ha realizado un primer examen de la coherencia como parte de la evaluación previa, este debe utilizarse como punto de partida. Sin embargo, cabe señalar que es posible que las autoridades del programa no hayan tenido totalmente en cuenta las conclusiones de la evaluación previa, o que el contexto del programa haya cambiado. Por consiguiente, se considera como buena práctica repetir esta evaluación.

Gráfico 9. Coherencia horizontal y vertical entre los objetivos, las preguntas de evaluación y los indicadores



Fuente: Servicio de asistencia de evaluación europeo para el desarrollo rural, 2015

Verificación de la coherencia horizontal

La coherencia horizontal refleja la relación entre los objetivos normativos de la UE y del PDR, las PEC y las PEEP y los indicadores a nivel de resultado y de impacto, y abarca:

- la coherencia de los objetivos generales del programa con los objetivos de la UE, en relación con las preguntas de evaluación o los criterios de valoración y con los indicadores de impacto que se utilizan para evaluar los logros del PDR de cara a los objetivos de la UE y los impactos del programa. En caso de que el PDR contenga objetivos generales específicos, también debe examinarse su coherencia con las PEEP y con los indicadores de impacto específicos del programa;
- la coherencia entre los objetivos de los ámbitos de interés del desarrollo rural, las PE o los criterios de valoración relacionados con los ámbitos de interés y los indicadores de resultados. Estos indicadores ayudan a evaluar la medida en la que se han logrado los objetivos específicos dentro del grupo de beneficiarios del programa (resultados del programa). Deben identificarse todas las faltas de coherencia entre las PEC y los indicadores comunes, y deben solventarse mediante la proposición de indicadores adicionales (véanse las fichas para las PEC publicadas en un anexo independiente). En aquellos casos en los que el PDR contenga objetivos relacionados con un ámbito de interés específicos del programa-, PEEP e indicadores específicos del programa (por ejemplo, recogidos en el plan de evaluación o en el plan de indicadores), también debe estudiarse su coherencia.

Al estudiarse la coherencia horizontal entre los objetivos, las PE y los indicadores, debe responderse a las siguientes preguntas orientativas:

- ¿En qué medida permiten las PE realizar una evaluación sólida del logro de los objetivos del PDR?
- ¿En qué medida permiten las pruebas recabadas a través de los indicadores responder a la PE?
- ¿Qué PEEP y qué indicadores específicos del programa siguen siendo necesario elaborar para solucionar la falta de coherencia?
- ¿Qué información adicional debe recabarse para que puedan entrar en funcionamiento los indicadores específicos del programa «adicionales»?

Para identificar de manera efectiva las posibles deficiencias en lo relativo a la coherencia horizontal, puede utilizarse la siguiente herramienta:

Herramienta 1. Matriz para verificar la coherencia horizontal a nivel de ámbito de interés (ejemplo)

Objetivo (relacionado con el AI)	Pregunta común de evaluación	Criterios de valoración	Indicador(es)	Deficiencias identificadas ⁴⁷	Indicadores adicionales para solucionar las deficiencias identificadas
6B: Promover el desarrollo local en las zonas rurales	PEC 17: ¿En qué medida han apoyado las intervenciones del PDR el desarrollo local en las zonas rurales?	<ul style="list-style-type: none"> • Han mejorado los servicios y la infraestructura local de las zonas rurales • Ha aumentado el acceso a los servicios y a la infraestructura local en las zonas rurales • La población rural ha participado en las acciones locales • La población rural se ha beneficiado de las acciones locales • Se han creado oportunidades de empleo a través de estrategias de desarrollo local • Ha aumentado el territorio rural y la población rural cubiertos por los GAL 	<ul style="list-style-type: none"> • % de la población rural cubierta por las estrategias de desarrollo local (AI 6B – indicador de resultados) • Puestos de trabajo creados en los proyectos subvencionados (LEADER) (AI 6B – indicador de resultados) • % de la población rural que se beneficia de unos servicios o unas infraestructuras mejorados (AI 6B – indicador de resultados) 	<p>Las pruebas recabadas mediante los indicadores comunes no reflejan la contribución de LEADER para la mejora de los servicios o las infraestructuras</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Número de proyectos o iniciativas financiados por la estrategia de desarrollo local • % del gasto del PDR para medidas de LEADER con respecto al gasto total del PDR

Verificación de la coherencia vertical

La verificación de la coherencia vertical se guía por la jerarquía de objetivos y, en concreto, estudia los siguientes elementos:

- si el logro de los objetivos operativos conlleva el logro de los objetivos específicos y, por consiguiente, de los objetivos generales;
- si las respuestas a las PE de un nivel inferior (relacionadas con los ámbitos de interés) facilitan suficiente información de utilidad sobre los resultados del programa y pueden utilizarse para responder a las PE de un nivel más elevado (relacionadas con los objetivos de la UE); y
- si la información recabada a través de los indicadores de resultados puede utilizarse para evaluar los indicadores de impacto.

Con miras a estudiar la coherencia vertical, cabe plantear las siguientes preguntas orientativas:

- ¿En qué medida pueden las pruebas recabadas a través de indicadores comunes y específicos del programa a un nivel inferior/micro (producción para los resultados y resultados para los impactos) facilitar datos suficientes para evaluar los impactos a un nivel superior/macro?
- ¿Qué deficiencias pueden identificarse en el conjunto vertical del indicadores comunes y de indicadores específicos del programa?
- ¿Qué indicadores deben proponerse o qué datos adicionales deben recabarse para solucionar estas deficiencias?

⁴⁷ Esta situación se da cuando los elementos comunes no permiten responder a la PE pertinente ni pueden utilizarse posteriormente para evaluar los impactos.

Se propone el siguiente cuadro para verificar la coherencia vertical entre los diferentes niveles de indicadores y para solucionar las deficiencias detectadas:

Herramienta 2. Matriz para verificar la coherencia vertical (ejemplo)

Indicador de impacto	Indicadores de resultados relacionados con el indicador de impacto	Deficiencias identificadas	Solucionar las deficiencias identificadas (indicadores específicos del programa e información adicional)
I14: Tasa de empleo rural	6A: Puestos de trabajo creados en proyectos financiados (incluidas las contribuciones secundarias para la creación de puestos de trabajo derivadas de operaciones programadas en el marco de otros AI, entre otros, en el marco del 6B (para LEADER))	No se dispone de medios para recabar información sobre la tasa de empleo de los beneficiarios en los sectores subvencionados	Tasa de empleo en los sectores subvencionados

Aspectos específicos de LEADER

En el caso de LEADER, el examen de la coherencia entre la lógica de intervención del PDR y los elementos de evaluación no solo abarca el ámbito de interés 6B, sino también los ámbitos de interés a los que es probable que beneficien las operaciones de la estrategia de DLP. Entre otros, este examen de la coherencia permitirá realizar un seguimiento de las contribuciones secundarias (principales y adicionales) identificadas por los beneficiarios de los proyectos ejecutados en el marco de la estrategia de DLP a través de la base de datos sobre las operaciones de los GAL.

Si el programa contiene objetivos específicos del programa para LEADER (por ejemplo, concernientes a efectos específicos de LEADER, su valor añadido, la aplicación de los métodos de LEADER, etc.), también debe estudiarse su coherencia con las PEEP y con los indicadores específicos del programa. Si no existen PEEP ni indicadores específicos del programa, siempre pueden crearse durante el período de programación.

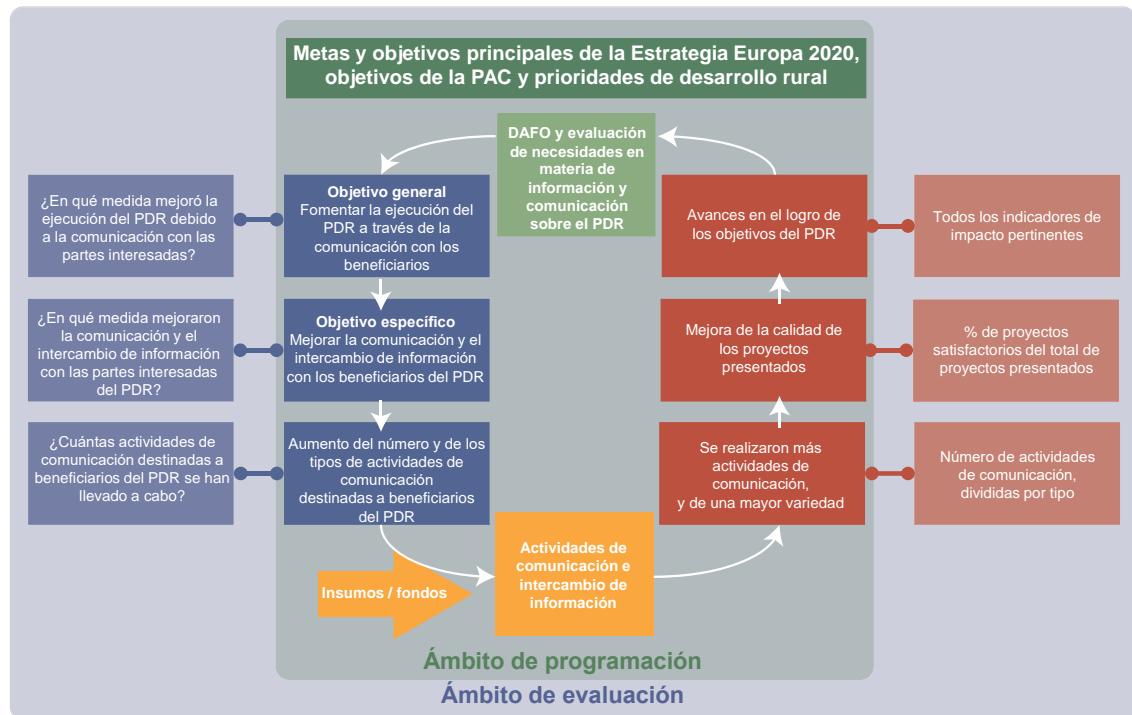
Aspectos específicos de la AT

Si los Estados miembros incluidos en la evaluación prevén evaluar temas relacionados con medidas respaldadas por la AT, como la gestión y la administración (incluido el mecanismo de ejecución), la comunicación del PDR, el desarrollo de la capacidad, etc., y disponen de PEEP y de indicadores específicos del programa, el examen de la coherencia también debe cubrirlos. Pueden presentarse en el plan de evaluación, o las partes implicadas en la evaluación pueden proponerlos en una fase posterior del período de programación.

En el caso de que los temas de evaluación relacionados con acciones respaldadas por la AT no cuenten con PEEP ni con indicadores específicos del programa, es posible diseñarlos en una fase posterior del período de programación.

A modo de ejemplo, en el siguiente cuadro se presentan la lógica de intervención para la comunicación y para el intercambio de información con las partes implicadas en la evaluación y los elementos de evaluación relacionados:

Gráfico 10. Lógica de intervención y elementos de evaluación para la comunicación y el intercambio de información



Fuente: Servicio de asistencia de evaluación europeo para el desarrollo rural, 2015

Aspectos específicos de la RRN

En caso de que el programa contenga PEEP e indicadores específicos del programa relacionados con la RRN, también debe examinarse su coherencia con los objetivos de la RRN, al igual que en el caso del PDR. Este examen se realizará de manera individual para cada programa de la RRN.

Si el PDR no contiene PE ni indicadores específicos para la RRN, puede consultarse la orientación general facilitada en el capítulo 5.2.3 (Elaboración de elementos de evaluación específicos del PDR). Se elaborarán directrices de evaluación de la RRN independientes para ofrecer un asesoramiento concreto sobre los elementos de evaluación de la RRN⁴⁸.

Para saber más

Getting the most from your RDP: Guidelines for the ex ante evaluation of 2014-2020 RDPS, parte II, capítulos 2 y 3.

Capturing the success of your RDP: Guidelines for the ex post evaluation of 2007-2013 RDP, parte II, capítulos 1, 2 y 3. Disponible en: http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html

Documento de trabajo: *Common Evaluation Questions for rural development programmes 2014-2020* (Preguntas de evaluación comunes para los programas de desarrollo rural para 2014-2020). Disponible en: http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library_es

5.2.3 Elaboración de los elementos de evaluación específicos del PDR

Cuando al examinarse la coherencia entre la lógica de intervención y los elementos de evaluación se detectan deficiencias graves, resulta necesario diseñar PEEP e indicadores específicos del

⁴⁸ Además, puede encontrarse información en: http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/good-practices-workshops/national-rural-networks/en/national-rural-networks_en.html

programa, así como indicadores adicionales. Esto permitirá evaluar de manera correcta y exhaustiva los resultados y los impactos del programa, puesto que el SCSE únicamente facilita los elementos mínimos para llevar a cabo las tareas de evaluación.

Fases de trabajo recomendadas

- **Diseño de PEEP:** si al examinarse la coherencia entre el análisis DAFO, la lógica de intervención y los elementos de evaluación (capítulo 5.2.2) se han identificado elementos importantes específicos del programa que deben evaluarse y que no están incluidos en las PEEP existentes, pueden crearse nuevas PEEP o nuevos criterios de evaluación. ([→Herramienta 3 Procedimiento de trabajo para solucionar las deficiencias de los elementos de evaluación utilizando el análisis DAFO](#))
- **Elaboración de indicadores específicos del programa:** el diseño de nuevas PEEP puede requerir la elaboración de nuevos indicadores específicos del programa, con el fin de reflejar los efectos primarios, secundarios, intencionados y no intencionados para el ámbito del nuevo tema de evaluación identificado. No obstante, únicamente deben diseñarse nuevos indicadores específicos del programa si los indicadores específicos del programa ya existentes no permiten responder a las nuevas PEEP.
- **Volver a examinar la coherencia entre el conjunto de elementos de evaluación y la lógica de intervención:** se deberá volver a examinar y comprobar la coherencia entre los nuevos elementos de evaluación específicos del programa y la lógica de intervención del PDR.

Resultado previsto:

Una lista exhaustiva de indicadores de resultados y de impacto comunes y específicos del programa que permita reflejar todos los efectos directos e indirectos del PDR. Esta lista sirve como base para identificar las necesidades de datos y para estructurar la gestión de los datos.

PEC relacionadas con un ámbito de interés e indicadores adicionales

Existen varias PEC relacionadas con ámbitos de interés que están vinculadas con indicadores de resultados (objetivos) comunes que sirven para medir el porcentaje de unidades financiadas en el marco de un sistema concreto de apoyo al desarrollo rural. En la mayoría de los casos, no es posible responder a estas PEC de forma satisfactoria con este tipo de indicadores (bien porque no son totalmente acordes a los criterios de valoración propuestos en el documento de trabajo titulado «*Common evaluation questions for RDPs 2014-2020*» o porque las partes interesadas de los Estados miembros han sugerido criterios de valoración adicionales). Para algunas de estas PEC existen indicadores de resultados complementarios que permiten evaluar mejor los resultados logrados⁴⁹. Para el resto de PEC, pueden crearse indicadores adicionales incluso para la evaluación del PDR sobre la que debe informarse en 2017, con el fin de mejorar la solidez de las respuestas⁵⁰. Los indicadores adicionales no deben mezclarse con los indicadores específicos del programa, que se utilizan para responder a las PEEP y para medir los efectos específicos del programa.

En las plantillas para las PEC, que se publicarán en un documento independiente, se ofrece orientación específica sobre cómo diseñar indicadores adicionales para responder a PEC relacionadas con un ámbito de interés.

Preguntas de evaluación e indicadores específicos del programa

⁴⁹ PEC relacionadas con un ámbito de interés n.º 4 (AI 2A), 11 (AI 5A), 12 (AI 5B), 13 (AI 5C) y 14 (AI 5D). En el caso de la PEC 14, existen dos indicadores de resultados complementarios para responderla.

⁵⁰ Por ejemplo, las PEC relacionadas con un ámbito de interés n.º 6 (AI 3A), 8 (AI 4A), 9 (AI 4B), etc.

El objetivo de las PEEP y los indicadores específicos del programa es reflejar los efectos específicos del mismo, especialmente en casos en los que el PDR incluye objetivos y prioridades específicos. También es posible diseñar PEEP para desglosar las PEC, de carácter bastante general, con el fin de ofrecer pruebas más específicas. Además, es posible elaborar PEEP para LEADER y para los temas de evaluación específicos recogidos en el plan de evaluación (por ejemplo, AT, RRN, mecanismos de ejecución, etc.).

La experiencia ha demostrado que, por el momento, los Estados miembros han preferido diseñar indicadores específicos para un programa antes que PEEP. En caso de que se detectaran deficiencias en la coherencia entre la lógica de intervención del PDR y los elementos de evaluación (véase el capítulo 5.2.2), deben diseñarse PEEP e indicadores específicos del programa.

Elementos de los PDR específicos de un programa

La revisión de los PDR aprobados demuestra que, en aquellos casos en los que no basta con los indicadores de contexto comunes para facilitar perspectiva realista, los Estados miembros suelen utilizar indicadores de contexto específicos para el programa para describir la situación sectorial, ambiental y socioeconómica inicial que caracteriza a un ámbito de programación concreto (véase el análisis DAFO incluido en el PDR⁵¹). Además, ya se han diseñado algunos indicadores de resultados específicos para un programa (en los anexos de los PDR aprobados se incluyen listas de estos indicadores⁵²). Desde el punto de vista de la evaluación, puede parecer que estos indicadores son incompletos o carecen de coherencia interna y deben volver a analizarse durante el examen de la coherencia entre la lógica de intervención y los elementos de evaluación para su posterior ajuste y complementación, por ejemplo, con el fin de evaluar todos los efectos específicos del programa importantes, incluidos los posibles efectos indirectos, secundarios, no previstos o negativos específicos del programa. En todos estos casos, deben diseñarse PEEP apropiadas y un conjunto de indicadores específicos para el programa que sea coherente.

Elaboración de preguntas de evaluación específicas para un programa

Las PEEP están relacionadas concretamente con los objetivos específicos del programa. Cuanto más preciso sea el objetivo, más fácil resulta diseñar la PE y relacionar las intervenciones individuales del programa con resultados específicos. En los PDR, los objetivos específicos del programa no van necesariamente acompañados de PEEP. Al elaborarse las PEEP, se debe identificar la medida en la que:

- las PEC reflejan los objetivos específicos del programa y los efectos que se espera que tenga la lógica de intervención; y
- los criterios de valoración y los indicadores relacionados con las PEC permitirán al evaluador reflejar todos los logros realizados por los objetivos específicos del programa de un PDR concreto, así como los efectos específicos del programa.

Las PEEP deben:

- reflejar los cambios producidos con el paso del tiempo debido a la aplicación de elementos específicos del programa (por ejemplo, medidas específicas del programa) o a características concretas de los beneficiarios o de los ámbitos de programación (por ejemplo, edad, sexo, tipo de explotación, condiciones ambientales, etc.);
- especificar una actividad y un área de interés que puedan medirse u observarse claramente;

⁵¹ Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) n.º 1305/2013, y anexo I, parte 1, punto 4, del Reglamento de Ejecución (UE) n.º 808/2014 de la Comisión.

⁵² Por ejemplo, algunos PDR tienen el ámbito de interés 2C para la silvicultura o la industria alimentaria.

- formularse de manera que únicamente se centren en un aspecto o en un cambio concreto y que se establezca una relación causal entre el programa y el cambio deseado en los resultados (efecto) (es decir, ¿en qué medida se debió el cambio a la intervención?);
- ser claras, específicas y directas, y estar redactadas de tal modo que reflejen la contribución de un programa concreto a los objetivos específicos del programa en lo relativo a los resultados y a los impactos del programa; y
- tener en cuenta los objetivos individuales del programa y las especificidades de un determinado ámbito de programación.

Cabe esperarse que, para cada PDR, el examen de la coherencia entre su lógica de intervención y los elementos de evaluación (incluidos los vínculos con el análisis DAFO) conlleve los siguientes resultados:

- el desglose de la PEC en una PEEP más específica;
- la formulación de nuevas PEEP, centradas en la evaluación de nuevos temas de evaluación identificados; y
- un reajuste de las PEEP ya existentes.

Se recomienda que, a la hora de elaborar las PEEP, el evaluador cuente con la participación de más partes implicadas en la evaluación, por ejemplo, mediante entrevistas sistemáticas estructuradas o un taller con las partes interesadas del programa (incluidos profesionales, beneficiarios, asociados y responsables políticos). De este modo, se ayudará a formular PEEP pertinentes al registrar las tendencias básicas de los «posibles» efectos del programa, así como de los efectos «experimentados». Al proponer ámbitos para los que el programa incluye una serie de efectos no intencionados o desconocidos, el evaluador y las partes interesadas pueden partir de una teoría de cambio anteriormente diseñada. No cabe duda de que en la primera fase de la evaluación resulta fundamental realizar una evaluación cualitativa preliminar, ya que puede ofrecer perspectivas internas de gran utilidad y conllevar la formulación de PEEP importantes centradas en el rendimiento del programa, especialmente en sus efectos positivos, negativos, intencionados y no intencionados.

Elaboración de indicadores específicos del programa

Las PEEP deben responderse con indicadores específicos del programa, facilitando información cuantificable sobre aspectos individuales de su rendimiento con un gran nivel de precisión. Los indicadores específicos del programa deben respetar los criterios RACER⁵³ (pertinencia, aceptación, credibilidad, sencillez y solidez). Los indicadores específicos del programa pueden ser indicadores de contexto, de producción o de resultados, y deben ser acordes a la PEEP, a la lógica de intervención y al análisis DAFO (véase la próxima sección). Los indicadores específicos del programa deben mostrar los efectos no previstos e indirectos del programa. Para su elaboración deben realizarse los procedimientos descritos en el capítulo 5.2.3.

De forma resumida, los nuevos indicadores específicos del programa pueden incluir:

- indicadores de resultados y de impactos empleados para responder a nuevas PEEP derivadas de:
 - los objetivos específicos del programa;
 - el análisis DAFO;
 - los efectos no previstos o indirectos; y

⁵³ Technical Handbook on the Common Monitoring and Evaluation Framework of the CAP 2014 - 2020 (Manual técnico sobre el marco común de seguimiento y evaluación de la PAC para 2014-2020).

- un desglose de «antiguas» PEEP y PEC; e
- indicadores de contexto que permitan analizar los impactos del programa.

Herramienta 3. Procedimiento de trabajo para solucionar las deficiencias de los elementos de evaluación utilizando el análisis DAFO

Las deficiencias de los elementos de evaluación pueden detectarse mediante un análisis de la coherencia entre las PEEP y los indicadores específicos del programa existentes y determinados aspectos del análisis DAFO incluidos en el PDR. El análisis DAFO se basa en juicios, por lo que es subjetivo y cualitativo. También es posible utilizar el análisis DAFO con fines de evaluación, por ejemplo, como herramienta o instrumento para identificar los ámbitos en los que caben esperarse mejoras importantes gracias al programa.

A continuación se explica el procedimiento analítico.

En primer lugar, es importante entender que el programa puede repercutir sobre los puntos débiles y fuertes identificados en el análisis DAFO, es decir, siempre se espera que estos elementos se vean afectados por el PDR. Por el contrario, las oportunidades y las amenazas son aspectos principalmente externos que normalmente no están controlados por el PDR, sino que dependen del contexto social, económico y ambiental general (es decir, normalmente no se ven afectados por el programa).

Además, es importante tener en cuenta que dos de los principales motivos por los que se establecieron los PDR eran:

reducir los puntos débiles sectoriales, ambientales y socioeconómicos identificados; y
conservar y hacer valer los puntos fuertes.

En segundo lugar, las PEEP pueden formularse utilizando como base el análisis DAFO y estructurarse como relaciones de causa (un PDR concreto) y efecto (resultados e impactos). Para ello, cabe preguntarse: ¿En qué medida ha contribuido el PDR a la reducción de los puntos débiles identificados en el análisis DAFO sin afectar a los puntos fuertes mencionados en dicho análisis?

Si bien la primera parte de esta PEEP se centra en los efectos previstos del programa, la segunda parte hace hincapié en la necesidad de evitar los efectos negativos no deseados. Habida cuenta de lo anterior, lo más probable es que responder a este tipo de preguntas requiera la creación y el empleo de un conjunto de indicadores, lo que permitirá medir los efectos previstos y no previstos a los que se ha hecho referencia anteriormente.

En casos específicos, podrá realizarse una evaluación de mayor alcance para responder a la siguiente pregunta: ¿En qué medida se han visto afectadas las oportunidades y las amenazas mencionadas en el análisis DAFO por un programa o una medida concretos? No obstante, solo será posible hacerlo si se ha determinado que la magnitud y el alcance del programa son sustanciales desde una perspectiva macroeconómica.

En tercer lugar, se deben traducir los puntos débiles y fuertes recogidos en el DAFO en indicadores de resultado e impacto específicos, con el fin de que resulte más fácil responder a la PEEP.

El análisis DAFO suele basarse en un estudio de indicadores de contexto que refleja la situación económica, social y medioambiental de un territorio concreto antes de la intervención de un PDR. Sin embargo, a medida que se ejecuta el PDR, los resultados de los indicadores de contexto que representan los puntos débiles y fuertes del sector se verán afectados por el propio programa, así como por otros factores externos. Si bien el resultado de los indicadores de contexto (y de resultados) específicos que se miden a nivel micro (por ejemplo, la productividad laboral en la

agricultura) reflejará, entre otros, los microefectos de un programa o de una medida concretos, cabe esperarse que el resultado de otros indicadores de contexto (o impacto) similares se vea afectado, por ejemplo, por los impactos del programa.

Por consiguiente, los indicadores de contexto deben servir para dos fines:

- contribuir a la identificación y medición de los puntos débiles y fuertes de la región, como base para el análisis DAFO, y
- ayudar a analizar los impactos logrados en el marco del programa habida cuenta de las tendencias económicas, sociales, estructurales o ambientales generales.

Se espera una mejora de los indicadores de contexto que reflejan los puntos débiles y fuertes de las zonas rurales en las que se centra un PDR, o por lo menos que no empeoren. Por consiguiente, la tarea consiste en identificar todos los principales puntos débiles y fuertes y expresarlos mediante los correspondientes indicadores de resultados y de impacto específicos del programa.

En cuarto lugar, se debe comparar la lista de indicadores de resultados y de impacto específicos del programa comunes y ya existentes con los nuevos indicadores de resultados y de impacto específicos del programa diseñados (indicadores derivados del análisis DAFO).

Durante la fase de preparación y estructuración de la evaluación, debe estudiarse el nivel de adecuación de los indicadores específicos del programa ya existentes, que forman parte del PDR, para evaluar los efectos específicos del programa (capítulo 5.2).

Volver a examinar la coherencia entre el conjunto de elementos de evaluación y la lógica de intervención

Las nuevas PEEP y los nuevos indicadores específicos del programa amplían el alcance de la evaluación al preguntar, entre otras cosas, cómo de eficaz y eficiente ha sido el PDR a la hora de hacer frente a las necesidades y de abordar las prioridades de un ámbito de programación concreto, lo que se expresa mediante la fijación de nuevos objetivos o temas específicos para el programa. Por consiguiente, deben ser acordes a la lógica de intervención y a los elementos de evaluación ya existentes, además de reflejar detalladamente las interacciones entre las prioridades, los ámbitos de interés y las medidas, por una parte, y, por otra, los vínculos entre la producción, los resultados y los impactos específicos previstos para el programa. Las nuevas PEEP y los nuevos indicadores permiten recabar datos e información con el fin de detectar los efectos primarios, secundarios, previstos/no previstos e intencionados/no intencionados de las intervenciones del PDR (véase la parte III, anexo 10, relativo al instrumento para el análisis cualitativo de las contribuciones principales y secundarias de las operaciones del PDR).

El conjunto final de indicadores comunes, adicionales y específicos del programa previstos para el PDR debe permitir responder a todas las PEC y PEEP y reflejar las prioridades y los objetivos del PDR a escala nacional/regional y de la UE⁵⁴.

Aspectos específicos de LEADER

Normalmente, los temas de evaluación específicos del programa relacionados con LEADER se formulan en el plan de evaluación, pero a veces se fijan en una fase posterior del programa. Es

⁵⁴ Capturing the success of your RDP: Guidelines for the ex post evaluation of 2007-2013 RDPs.

menos frecuente que las autoridades del programa los fijen al mismo tiempo que diseñan sus PEEP y sus indicadores relacionados con LEADER. Normalmente, las preguntas y los indicadores relacionados con LEADER los elaboran, de manera adicional, las autoridades de gestión o los evaluadores. Para el diseño de preguntas de evaluación e indicadores específicos para LEADER se aplican normas similares (anteriormente descritas). Los temas de evaluación relacionados con LEADER afectan a la decisión de qué datos deben recabarse a través de las bases de datos de operaciones de los GAL a las que se ha hecho referencia en capítulos anteriores.

Los temas de evaluación específicos de LEADER también pueden establecerse a nivel de GAL para la estrategia de DLP.

Aspectos específicos de la AT

Las autoridades de gestión podrán optar por evaluar temas específicos relativos a las medidas que reciben AT. Tal y como se ha señalado en los pasos anteriores, cada vez que se identifique un tema, la autoridad de gestión o los evaluadores deben diseñar el objetivo específico del programa, la PE y los indicadores.

Aspectos específicos de la RRN

Normalmente, los temas de evaluación específicos de la RRN se fijan en el plan de evaluación del PDR. Después de definirse las necesidades, los temas y los objetivos de evaluación relacionados con la RRN, se redactan las preguntas de evaluación específicas para la RRN en consonancia con los objetivos relacionados con dicha red, y deben complementarse con criterios de valoración. Los indicadores específicos para la RRN se diseñan en consonancia con dichos criterios de valoración. En las directrices de evaluación de la RRN, que se publicarán en 2016, se ofrecerá asesoramiento específico sobre los elementos de evaluación de la RRN.

Para saber más

Getting the most from your RDP: Guidelines for the ex ante evaluation of 2014-2020 RDPs, parte II, capítulos 2 y 3.

Capturing the success of your RDP: Guidelines for the ex post evaluation of 2007-2013 RDP, parte II, capítulos 1, 2 y 3. Disponible en

http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html#

Directrices: Establecimiento y ejecución del plan de evaluación de los PDR en el período 2014-2020, parte II, capítulo 6, http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library_es

Documento de trabajo: *Common Evaluation Questions for Rural Development Programmes 2014-2020* (Preguntas de evaluación comunes para los programas de desarrollo rural para 2014-2020), http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library_es

6 STRUCTURING THE EVALUATION

In the structuring phase, the evaluation stakeholders set up the **evaluation approach** and establish the basics for collecting the **evidence** necessary to answer the EQ. For this purpose, the evaluation methods are selected and combined; information needs for the assessment of common and programme-specific indicators are identified; data sources are screened and provisions are made in order to get data and information in the required format for RDP the evaluation.

There is however no sharp borderline between preparing and structuring the evaluation. In some Member States, Managing Authorities define in the Terms of Reference a certain evaluation approach or even an evaluation method, whereas in other Member States it is up to the evaluators to propose the approach.

The decision on the selection of the evaluation approach ideally stays with the Managing Authority or evaluation experts within the ministry. In case the evaluators propose the evaluation methods, it is recommended that the Managing Authority closely follows the selection of the evaluation approach and methods. This is important for later judgements regarding the quality of the outcomes of the evaluation.

As for conducting and reporting on the evaluation in the AIR 2017 the structuring phase should preferably focus on the legal requirement⁵⁵ linked to this particular report: "reporting and quantification of programme achievements, in particular through assessment of the complementary result indicators, and relevant evaluation questions", meaning those related to RD focus areas and other RDP aspects (synergies among priorities and focus areas, NRN and TA).

Nevertheless, the focus of these Guidelines is on reporting on the evaluation in 2017, it is recommended not to limit the structuring phase to CEQ No 1 – 21, but to prepare for all RDP-related EQs. Such an approach is more valuable later on, when data will be needed to calculate programme impacts and answer horizontal EQs – common EU objectives and overall RDP-related EQs (in 2019 and in the ex post).

6.1 Set up a consistent evaluation approach

6.1.1 Selection of a suitable evaluation approach for the evaluation of RDP results in 2017

The decision concerning, which evaluation approach is most suitable (e.g. theory of change, quantitative, qualitative and mixed approaches) is one of the key steps in preparing the evaluation. The selected approach has to capture and quantify the programme achievements, in particular through the assessment of the result indicators and answering focus area-related EQs. The approach has implications on data requirements, but also on the quality and robustness of the evaluation findings.

Recommended working steps:

- **Review what the evaluation approach needs to be able to capture for the specific evaluation in 2017.** List those aspects that the evaluation approach needs to fulfil in 2017: quantification of programme achievements, assessment of programme results (direct programme effects, indirect programme effects, secondary contributions, synergies and transverse effects, proportionality of analysis, and assessment of the counterfactual situation).
- **Review various evaluation approaches based on quality criteria:** Different evaluation

⁵⁵ Annex VII, point 7 to Commission Implementing Regulation (EU) No 808/2014

approaches (theory of change, quantitative, qualitative and mixed approaches) should be critically reviewed by taking into consideration the criteria for selection of evaluation approaches. This can be done, e.g. by assigning scores (1-5) to each separate criterion (e.g. causality, selection bias, etc.) and by summing up the obtained results. Furthermore, scores might be adjusted by assigning to each of the above criteria individual weights (the latter show the "theoretical importance" of an individual criterion versus other criteria). (**0 - Criteria for selection of evaluation approach**)

- **Assess the adequateness of the approaches for the assessment of programme effectiveness and efficiency:** Under this step the Managing Authority and evaluators may consider various aspects of practicability of each evaluation approach by taking into consideration their suitability for the analysis of programme effectiveness and efficiency at various levels (i.e. micro-level, regional-level, macro-level), as well as their ability to provide results at various descriptive scales (i.e. nominal scale, ordinal scale and cardinal scale). Here, evaluators may assign scores to individual approaches by combining individual criteria, e.g. ability to assess programme effectiveness at micro-level using cardinal scale (score=5), etc.
- **Assess the adequateness of the approaches for analysing the achievements of RDP objectives:** Under this step, evaluators may consider other aspects of the evaluation approach's practicability by answering the question: which evaluation approach is most suitable for the analysis of common, horizontal and specific objectives of individual RDPs. Or, which approach appears as the most advantageous concerning the analysis of a particular type of objective, e.g. horizontal objective? This can also be done, e.g. by assigning scores (1-5) to each criterion mentioned above.

Expected outcome: Decision on evaluation approach.

What needs to be captured by the evaluation approach?

The main focus of the RDP evaluation in 2017 will be the quantification of programme achievements, in particular through the assessment of result indicators and answering focus area-related EQs. This quantification will reflect the real uptake of the RDP and will be based on all operations collected through the operations database by the end of 2016.

The assessment of programme results⁵⁶ requires taking into consideration:

- Direct programme effects which occur at the level of the programme beneficiaries (to see them involves, in most cases, comparison of the effects between programme beneficiaries and non-beneficiaries),
- Indirect programme effects (e.g. deadweight loss, leverage effects, etc.), which also occur at the level of programme beneficiaries have to be assessed on a case by case basis, depending on the indicators and likelihood of indirect effects to appear, More information on programme direct and indirect effects can be found in Chapter 5.1 'Revisit the RDP intervention logic'.

In the assessment of RDP results the calculation of the results indicator covers the operations:

- Primarily programmed and implemented under the FA which relates to the results indicator.
- Operations which are programmed under other FAs but which contribute secondarily to the above result indicator.

To assess **secondary contributions** of operations to focus areas other than those under which they are programmed, Member States can use sampling techniques. Samples are based on information

⁵⁶ Assessment of impacts of a given RDP at territorial or macro level (which should be reported in AIR submitted in 2019 and ex-post evaluation) will require in addition to the above effects also consideration of other indirect programme effects (e.g. displacement effects, multiplier effects and other general equilibrium effects) occurring at the level of regions affected by a given RDP

collected via the operations database, namely from application forms and payment requests, where beneficiaries flag all focus areas to which implemented operations contribute in addition to the one under which they are programmed, while estimating the extent of their contribution (in ratio). If massive contributions are expected, samples should be representative of the identified population. In case of minor contributions of certain operations to other focus areas, the total population of beneficiaries could be used for calculation. If, however, the contributions are minimal, they can be neglected. More information on the assessment of secondary contributions with respect to concrete result indicators and related CEQs can be found in the Annex 11, published as a separate document.

The assessment of secondary contributions also shows where the programme is generating synergies (positive transverse effects) among focus areas and rural development priorities. For preliminary analysis of synergies or potential negative transverse effects, the evaluators may use the qualitative assessment tool of Annex 8 of PART III.

Challenges in the assessment of programme results

The **major challenge** in the assessment of RDPs is to attribute observable changes in the programme area (as values of indicators or qualitative changes) to RDP's intervention. The robustness and rigour of the identified attribution will depend on the selected evaluation approach. A number of challenges must be addressed in the selection of the evaluation approach⁵⁷:

The scope of socio-economic and environmental objectives is very broad because of the heterogeneity of rural areas and their specific strengths and weaknesses;

Availability of data is the key factor in the selection of methods to assess the programme effects: for quasi-experimental evaluation, micro-data at the single farms/firms, municipality, district, NUTS III, NUTS II are needed, which are aggregated and extrapolated up to the programme area. In cases where there is a lack of data, the input-output models can be used. However, such methods are not ideal from an analytical point of view because they do not provide robust findings⁵⁸.

The main methodological challenge in the assessment of programme results (at a micro-level) in 2017 will be to answer the question: "What would have happened to the respective programme beneficiaries /area without the programme?" by providing the evidence of a true cause-and-effect link between the values of observed indicators and the RDP.

This question cannot be answered straightforwardly: It is not easy to establish whether causal relationships between the programme and the observable values of the indicators exist as also other factors (independent from the RDP) may simultaneously affect it. For example, the change in agricultural output/AWU observed for the group of programme beneficiaries can be affected by the change in input and output prices, managerial skills of beneficiary farmers, factor endowment, etc.

This causal inference problem can be solved empirically by finding an appropriate counterfactual. While finding a suitable counterfactual is more easily achieved for RDP measures focused on sectorial and socio-economic effects, it proves to be more complicated for most of the environmental measures affecting biodiversity, water quality, HNV, climate change, etc. Due to the complexity and site specificity of programmes oriented particularly at the environment, the identification of control groups/areas and the establishment of a situation with and without the programme may become especially difficult.

⁵⁷ See EUROPEAN COMMISSION - Directorate-General for Agriculture and Rural Development – Unit E.4 (2014): Investment Support under Rural Development Policy. Final Report. Brussels. ISBN 978-92-79-35314-7

⁵⁸ For more information see Guidelines for ex post evaluation of 2007-2013 RDPs, http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html#

Selection of the most advantageous evaluation approach

There are four basic evaluation approaches: a) theory of change, b) quantitative, c) qualitative and d) mixed approaches (see [Guidelines for ex-post evaluation of RDPs 2007-2013](#)).

The evaluation practice shows that a mixed-method approach involving the integration of rigorous (e.g. quasi-experimental) quantitative and qualitative methodologies is the most adequate empirical approach to evaluate RDPs provided that sufficient data on beneficiaries can be collected. Mixed-method evaluations seek to integrate social science disciplines with quantitative (counterfactuals) and qualitative approaches to theory, data collection, data analysis and interpretation.

Mixed-methods approaches can help to develop more comprehensive evidence of programme results (and impacts) and, for example, can be used to distinguish between implementation failure and theory failure in the event of a lack of intended results/impacts. The key strength of this approach is the ability to provide a triangulation of specific methods and data.

One of the main areas in the RDP evaluation where mixed-methods are especially applicable is for the verification and in-depth analysis of the main reasons for high, medium or low effectiveness of programme support. If the results from different methods converge, then inferences about the character and magnitude of these impacts will be stronger. If they diverge, mixed-methods can provide a more objective explanation of factors behind it.

The selection of a robust evaluation approach must take into account the limitations and requirements of different methods. For testing evaluation approaches and methods, the evaluators should apply the criteria for basic evaluation standards, such as credibility, rigour, reliability, robustness, validity, transparency and practicability (see also the table of criteria for selection of evaluation approach in Part III, Annex 9)⁵⁹.

Further reading

Capturing the success of your RDP: guidelines for ex post evaluation of 2007-2013 RDPs, Chapter 4, Part II, http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html

6.1.2 Select evaluation methods and their combinations

Although the main responsibility for the choice and use of evaluation methods lies on evaluators, the Managing Authorities may however express a preference for certain methods in the Terms of Reference. In each case, the choice of evaluation methods should meet the criteria for conducting a high quality evaluation. The application of different methods, even using the same data set, may lead to different results, including the estimated magnitude of programme effects and even its sign (+/-). As a consequence, the application of inadequate evaluation methods and techniques which are unable to control the selection bias and eliminate other systematic errors, may considerably obstruct evidence-based policy-making.

Recommended working steps:

- Verify the applicability of a given evaluation method in the context of a pre-selected evaluation approach:** The recommended mixed evaluation approach combines various quantitative and qualitative approaches with a theory based approach. It is crucial that at least some of the selected evaluation methods enable to assess the true programme effects and

⁵⁹ Guidelines for the ex post evaluation of 2007-2013 RDPs, chapter 4, http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html

attribute observed changes to the intervention.

- **Review the ability of a method to meet basic evaluation standards:** Conducting rigorous evaluations of impacts (a mix of quantitative methods based on counterfactual analysis and credible qualitative methods) is crucial for policy learning. Pre-selected methods should meet basic evaluation standards (rigour, credibility, reliability, robustness, validity, and transparency).
- **Consider the budget, time and data constraints:** Early thinking on evaluation design can facilitate better budget planning, save resources and improve data quality and quantity. If this is not the case, the evaluator may face severe budget, time and data constraints, which may act as disincentives to conduct rigorous evaluations. In general, there are several options for carrying out sound evaluation under budget, time and data constraints.
- **Selection of suitable methods:** An appropriate bundle of methods can minimise potential bias and systematic errors in evaluations. It is therefore recommended to carry out additional surveys in order to collect additional data on characteristics and performance of programme beneficiaries and non-beneficiaries instead of taking the risk of overstressing the interpretation of programme results based on simple yet biased evaluation techniques.

Expected outcome: Selected evaluation methods

What should be considered in the selection of suitable evaluation methods?

In the process of selecting a suitable method, the following issues are crucial⁶⁰:

- Users of evaluations have an inherent interest in the results being reliable, scientifically sound, robust, and valid. When using these criteria, it is possible to classify methods and evaluation techniques with respect to their appropriateness to evaluate individual RD measures. Various methods meet the criteria of soundness, robustness, and validity at different levels. Each method has specific data requirements, strengths, and limitations. There is no best method with respect to the quality of all criteria used in evaluation⁶¹. Restrictions on the access of individual data may decrease the level of transparency but model specification, estimation techniques, and test statistics should be transparent even in such cases.
- Methods that can provide quantitative results are generally preferred; however, other methods may still be useful when there are restrictions in the use of quantitative methods (e.g. data gaps, etc.)
- The majority of quantitative evaluation techniques are also not directly substitutable with each other. For example, a counterfactual approach that can be applied to the evaluation of programme results at the micro-level cannot be replaced by another quantitative technique, e.g. Input-Output method which is applicable for the assessment of specific programme effects at the regional- or macro-level.
- The results of different methods are expressed in different scales: e.g. counterfactual econometric and quantitative methods (e.g. Propensity-Score Matching⁶², Input-Output or programming methods) provide results on cardinal scales, the other (e.g. qualitative) on ordinal scales or on nominal scales. When results have to be expressed in numbers (cardinal scale), the scope of methods is limited because qualitative, theory-based and descriptive approaches allow ordinal statements at best.
- One of the biggest challenges in evaluation is to identify and test causal relations between the policy intervention and the outcomes. Only a small set of methods (typically econometric counterfactual models) are suited to provide exact results in this respect. Key in testing causal

⁶⁰ See: Investment Support under RD policy, final report 2014.

⁶¹ In scientific literature not all types of approaches are equally well accepted and the robustness of results may be questioned if results are based on a small sample size or a model specification that has not undergone peer reviews or if results were obtained in a non-transparent manner.

⁶² http://betterevaluation.org/evaluation-options/propensity_scores

relation is the development of a counterfactual in order to see the effect of the programme, which cannot be directly observed. In general, there are two alternatives: results can be based on statistical evidence of randomised controlled trials or based on adequate counterfactual econometric assessments (e.g. Propensity-Score Matching). In case causal effects cannot be identified by observations, assumptions on causality need to be made possibly through the application of qualitative methods. The latter approach captures causal relations conceptually, but does not provide robust information on the causal relationship.

- Results based on counterfactual approaches (Propensity-Score Matching) should be tested by other methods in order to improve the validity of the results. The combination of methods contributes to the validity of results. For example, empirical evaluation studies reveal that the qualitative method can set the context and contribute to the development of hypotheses, which can subsequently be tested with quantitative methods. The results of quantitative methods can be validated and causal relationships explained more in-depth by applying qualitative methodologies.
- Indirect effects such as leverage, substitution, displacement effects and deadweight (windfall profit) are very important to consider when specific measures are evaluated. Any method can be used to take account for leverage and deadweight effect, but only counterfactual econometric methods (e.g. Propensity-Score Matching) can be used to quantify their size.
- Qualitative methods can be very helpful in developing hypotheses that can be tested or further explored with quantitative methods. For example, qualitative methods should be utilised to explore the range of possible RDP unintended and indirect effects. The magnitude, scale and importance of the above effects should however be verified by using quantitative approaches.
- Qualitative and quantitative methods are complementary and should not be regarded as substitutes. Quantitative methods are also complementary in many respects because some important results (e.g. deadweight, leverage or multipliers) can only be estimated using specific method/techniques.
- Given the above, it is advisable that the evaluation team chooses an evaluation design not based on a single method but on a bundle of evaluation methods and techniques which should be internally consistent and complementary to each other. Moreover, all selected methods should meet the basic evaluation quality criteria, i.e. rigour, reliability, robustness, transparency, validity, and practicability. The evaluator should try to select a strong evaluation design (consisting of a bundle of evaluation techniques and methods), bearing in mind time, money and practicability constraints (including data availability)⁶³.

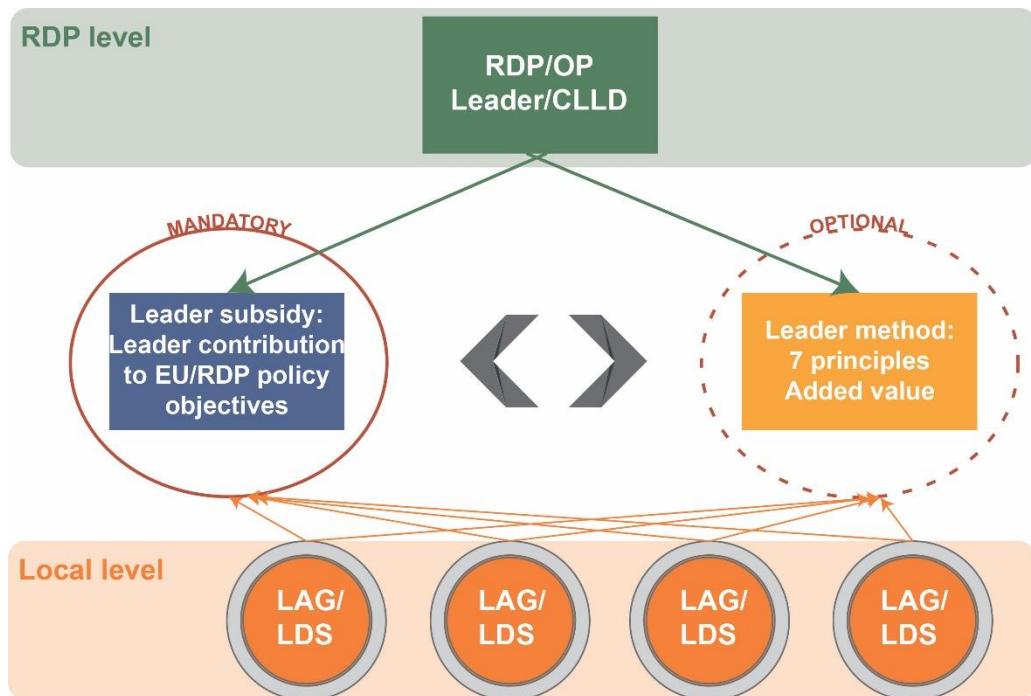
Specificities of LEADER

LEADER has to be seen as a multidimensional evaluation topic. It is evaluated at the RDP level as the measure programmed under FA 6B, but contributing to a range of RDP focus areas and priorities through the CLLD strategy (see the left upper box of figure 11). However, LEADER is not only the subsidy delivered via the CLLD strategy, it is also the method which helps to create and develop partnerships (by integrating various sectors and areas of rural life), to foster participation of local people in development (bottom-up), innovation, cooperation and networking. Furthermore, LEADER can bring additional value, such as increased social capital, enhanced utilisation of local resources, improved local governance, etc. (see the right upper box of figure 11). LEADER is also part of CLLD where several ESI Funds work together towards achieving EU level objectives (see the top box of figure 11). All these aspects and others may become evaluation topics at the national level.

LEADER should also be evaluated at the local/LAG level (see the bottom part of figure 11). Here again the evaluation is multidimensional, covering the evaluation of CLLD strategy, assessment of the application of the 7 principles and LEADER's added value for rural areas.

⁶³ For more information see Guidelines for ex post evaluation of 2007-2013 RDPs, http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html#

Gráfico 11. LEADER as an evaluation topic.



Source: European Evaluation Helpdesk for Rural Development, 2015

The complexity of LEADER as an evaluation topic requires a variety of quantitative and qualitative evaluation methods and combinations thereof. To capture the effects of the LEADER measure quantitative approaches will be used. In this respect LEADER operations and their contributions to the range of focus areas are collected via the LAG operations database and assessed together with other RDP operations by means of result indicators. Secondary contributions of LEADER to various rural development focus areas are estimated using sampling techniques.

Qualitative methods are used to triangulate quantitative findings. In case of other evaluation topics, such as the delivery of the LEADER method or the LEADER added value, mostly qualitative approach will be applied. It is important to recognise that the counterfactual is also a suitable tool to see programme effects caused by LEADER and can be used in quantitative, qualitative and mixed approaches. In countries where only parts of the territory are covered by LAGs, control groups could be selected within the same region with similar characteristics as the territory covered by LAGs. In "LEADER mainstream" countries (where the whole territory is covered by LAGs), LAGs with similar characteristics and different types of operations could be compared when assessing RDP LEADER effects.

Specificities of TA and the NRN

Specific interventions such as TA and NRNs often require specific considerations in the selection of both the evaluation approach and the methods. Although mixed approaches are proposed, in the majority of cases qualitative methods will be applied (focus groups, interviews, case studies, etc.), accompanied by the assessment of monitoring data. More information is provided in this respect in the NRN evaluation guidelines.

Further reading

Capturing the success of your RDP: guidelines for ex post evaluation of 2007-2013 RDPs, Chapter 4, Part II, http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html

6.2 Establish the evidence for evaluation

6.2.1 Review data requirements for the chosen methods

High quality and timely available data is essential in order to apply suitable methods to accomplish all required evaluation tasks and to obtain robust evaluation findings. While different methods have different data needs, the evaluator also has to develop strategies to overcome these data gaps.

Recommended working steps

- **Check the availability of data for all common, additional and programme-specific indicators and of financial data:** Identify data gaps (quality and availability). In case the data for certain common indicators are missing and cannot be obtained in a cost effective way, proxy indicators should be used.
- **Check the availability of data to calculate target values of indicators:** Examine if the data to calculate target values is in place. Some expected values, e.g. expected leverage of investments, should be set after specific research work has been carried out.
- **Decide which data is needed to calculate the net values of result (in 2017) and impact (in 2019) indicators and check their availability:** In this step, the data to conduct the counterfactual, and calculate net values of indicators in line with the selected methods, and additional data needed to answer the EQ, should be identified. This contains also the data for control groups, relevant sector data or any type of data which is needed for applying selected evaluation methods. Existing sources/databases of required data should be identified and assessed for their suitability in the RDP evaluation.
- **Make the necessary arrangements for ensuring data availability:** Existing data might not be in the format required for the RDP evaluation. Therefore, it is necessary to make arrangements to obtain data for the evaluation from existing databases, e.g. contract data providers, agree on data sets in a specific format, apply legal procedures if necessary, etc.
- **Decide if additional data needs to be collected:** In case existing databases do not satisfy the evaluation needs, additional data shall be collected. Data for beneficiaries can be collected via the existing monitoring system. For control groups surveys can be carried out selecting the samples in line with the chosen evaluation method.
- **Propose adjustments of the monitoring system in order to make it better fit for evaluation:** A monitoring system, which collects data on beneficiaries and allows for this data to be used for the purpose of evaluation, is a cost effective tool to obtain data even for common and programme-specific result and impact indicators. As such, it can be used as a source for counterfactual analysis providing data is in a suitable format and time.

Expected outcome: inventory of existing data sources, data gap analysis, arrangements for data provision and access.

Evaluation tasks and data needs

Data requirements for evaluations are linked to evaluation tasks and evaluation needs, which are expressed in the form of EQs answered by means of indicators. As such, data requirements are rooted in the intervention logic of the programme and its objectives, which address the “why” and “how” of the policy. The “why” describes the policy need and, to some extent, sets the quantified targets of the policy/measure. The “how” addresses the way by which instruments and resources will be used to achieve targets.

The following table presents the evaluation tasks to be reported in the AIR 2017⁶⁴ and respective data requirements.

Cuadro 3. Evaluation task and data needs in 2017

Evaluation tasks	Types of data needed / Relevant data needs	Time to collect	Legal Base
Assessment of the information and progress towards achieving the objectives of the programme: reporting and quantification of programme achievements, in particular through the assessment of the complementary result indicators and relevant evaluation questions	Data to calculate gross and, whenever possible, also net values of result indicators (complementary result indicators, target indicators expressed in ratios, additional indicators, and programme-specific indicators) Additional data & information needed to answer focus area- related EQ and EQ related to other RDP aspects	Since the programme start	Commission Implementing Regulation (EU) No 808/2014, Annex VII, point 7

Types of data in RDP evaluation

The following table provides an overview of the different types of data used in the evaluation of RDPs.

Cuadro 4. Types of data used in rural development evaluation

Data	Sources of available data sets	Provider	Availability	Necessary arrangements
Primary data on beneficiaries	Operations database/monitoring	Paying Agency	Yes, without additional costs	None
	Surveys	Evaluators	Yes, with additional costs	Evaluator prepares and conducts the survey
	Income statements	Tax office	Yes, with additional costs	Agreement with the tax office
Primary data on non-beneficiaries	FADN (ensuring anonymity)	Member States responsible body	Yes	None
	National/regional statistics (ensuring anonymity)	Statistical office	Yes, no additional costs	Request for data sets
	Surveys	Evaluators	Yes, with additional costs	Evaluator prepares and conducts the survey
Secondary data on beneficiaries and non-beneficiaries	FADN	EU	Yes	None
	National/regional statistics	Statistical office	Yes, no additional costs	Request for data sets
	Surveys	Evaluators	Yes, with additional costs	Evaluator prepares and conducts the survey
Other data	Research reports	Research institutes	Yes, with additional costs	Contract with the research institute
	Other reports	NGO	Yes, with additional costs	Contract with the NGO

⁶⁴ Annex VII, point 7 to Commission Implementing Regulation (EU) No 808/2014

Evaluation methods and data needs

The evaluation approach and methods chosen have consequences on data needs, as the data availability has implications on the selection of methods. The following table provides an overview of data requirements in relation to selected methods.

Cuadro 5. Methods and related data needs (example)

Method	Data needs	Existing data sources/providers (links if possible)	Arrangements to ensure access (if needed)	Data gaps /collection by evaluator
Quantitative				
Micro Methods				
Counterfactual surveys	The micro-level data may consist of bookkeeping data, survey data or both. Collected data should clearly identify programme beneficiaries and the level of support they received from individual RDP measures (e.g. measure X, etc.). Ideally, a micro-level data panel should comprise no less than 150 beneficiary enterprises, farms or holdings for each of the analysed measure (or group of measures) and 2-3 times more for non-beneficiaries.	Data at micro-level (from beneficiaries and non-beneficiaries) should be collected on the basis of secondary data and/or own surveys. The FADN database combined with an anonymous data from the Paying Agency can be used for this purpose. http://ec.europa.eu/agriculture/rica/	Arrangements carried out with Liaison Agencies: http://ec.europa.eu/agriculture/rica/liaisonagency_en.cfm	Data on support from other programmes from the relevant authorities or the single Paying Agency.
Tracer surveys	Tracer studies address businesses, workers and trainees and attempt to trace through time the changing status of the survey's subject and record the time span of staying in a specific status.	Primary data collection	No access rules applied	All data to be collected by evaluator.
Macro Methods				
Input-Output (I-O) and related techniques	I-O data needs include a regional I-O model and RDP expenditure distinguished into demand for the product of model economic sectors and data on the change of productive capacity attributed to RDP projects. In the case of a Social Analysis Matrix, data needs include a regional (rural) I-O model, data specific to disaggregation of economic activities, production and households, and inter-institutional and factor-institution flows.	National I-O tables from Eurostat. http://ec.europa.eu/eurostat/web/esa-supply-use-input-tables/data/database	No access rules applied	National account, Consumer Expenditure Surveys and FADN data to complement the I-O and produce the SAM
CGE models	For Recursive Dynamic CGE model, data needs are more specific to the construction of the model rather than the RDP model input.	Does not apply, unless ready to use CGEs are used like the GTAP of Purdue University at: https://www.gtap.agecon.purdue.edu/	No access rules applied	I-O Table, National accounts, Consumer Expenditure Survey, Labour Force Survey and FADN data
Mostly Qualitative				
Focus groups and elite interviews	Focus groups and elite interviews are used when the evaluator aims at recording informed opinions by key stakeholders either through common participation and interaction (focus group) or individually (elite interview).	Does not apply	No access rules applied	All data to be collected by evaluator.
Mixed				
Quality of Life and	Surveys targeting quality of life in rural areas mainly	There is existing roll on surveys at the global as well	Eurostat SILK rules apply for	All data to be collected by

Method	Data needs	Existing data sources/providers (links if possible)	Arrangements to ensure access (if needed)	Data gaps /collection by evaluator
of Local Governance, and Satisfaction Surveys	refer to the provision, access and use of services and utilities. Local governance studies and life satisfaction surveys may also support the quality of life evaluation.	as European scale. The problem is that they rarely distinguish between rural and urban areas and, of course, it is difficult to isolate net effects.	anonymised data but the country-level samples are relatively small. The OECD does not provide access to micro-data.	evaluator.

Addressing data gaps

Data gaps may be caused by a variety of reasons: no systematic data collection, the data is only available for limited levels (e.g. national, but not regional), missing data-sets on certain context indicators (e.g. environmental indicators).

There are different ways to address data gaps. Typical approaches include additional research and surveys, use of additional databases (e.g. national and regional statistics) or a more intensive use of qualitative methods as an alternative to hard data. However, the most effective and proactive approach to deal with data gaps is to construct baseline databases and establish the necessary data infrastructure from early stages of programme implementation/development. Unless defined otherwise, data is collected primarily by evaluators.

The requirements for evaluations in the current programming period underline the need for Member States to put in place the necessary procedures for data collection and management for evaluations⁶⁵. Managing Authorities are well advised to incorporate any data needs related to programme-specific elements in their monitoring and evaluation systems as early as possible.

Costs

To collect additional data is costly. Therefore, it is important that stakeholders (mainly Managing Authorities) know well all the existing data sources at EU, national and regional level and are able to provide arrangements to bring them to the required format. The need for additionally collected data by evaluators affects the evaluation budget.

Role of stakeholders in ensuring data availability

Several stakeholders should be involved in ensuring the availability of data for RDP evaluations. The communication among them should be ensured mainly by the Managing Authority or by the evaluation steering group, if established. The following table offers an overview of how these stakeholders can support data availability and quality.

Cuadro 6. Evaluation stakeholders and their role in ensuring data availability and quality⁶⁶

Stakeholder	Description of role in the data management and collection
Managing Authority	<ul style="list-style-type: none"> • Draw up a detailed evaluation plan with the monitoring and evaluation system • Ensure a secure electronic system and a monitoring system for all common and programme-specific indicators • Establish appropriate data infrastructure, including the necessary resources for collecting, storing and updating data • Establish clear and transparent data collection and management procedures • Screen all available data sources, communicate with providers, and make arrangements that data is available in a specific format and with a sufficient level of quality needed for the RDP evaluation • Ensure also communication among data providers • Establish the processes for ensuring timely implementation of evaluations and reporting on them • Design a good concept note and Terms of Reference taking into account the available budget for evaluation, the evaluation scope and the preferred evaluation approaches • Ensure early involvement of data providers (national statistical office, relevant

⁶⁵ Article 54(2) of Regulation (EU) No 1303/2013 and Article 76(2) of Regulation (EU) No 1305/2013

⁶⁶ Capturing the success of your RDP: Guidelines for the ex post evaluation of 2007-2013 RDPs, http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html#

Stakeholder	Description of role in the data management and collection
	ministries, research institutes, etc.) in monitoring and evaluation from the planning stage
Paying Agency	<ul style="list-style-type: none"> • Establish clear and transparent procedures for the recording of monitoring information on applications, supported projects, payments and control • Operations database • Set up simple, transparent and fast procedures for the Managing Authority's and the evaluator's access to data • Establish a common data system to facilitate access to data or an interface to facilitate the transfer and handling of data between the Paying Agency and the Managing Authority • Ensure a link to other databases, if required
Evaluation Steering Group (if established, otherwise Managing Authority)	<ul style="list-style-type: none"> • Facilitate and coordinate stakeholders' consultation for the evaluation • Establish a process for checking and ensuring the relevance of monitoring and evaluation activities to programme needs • Ensure a Steering Group composition of experts on evaluation and rural development with experts who can provide advice on data availability, information and relevant contacts to evaluators • Potentially involve beneficiaries in the Steering Group to facilitate access to micro-data and contacts of evaluators with beneficiaries
Working Groups (if established)	<ul style="list-style-type: none"> • Ensure that working groups are composed of thematic and specialist experts so that they can advise evaluators on specific sectoral data availability (e.g. environmental issues such as water protection or nature conservation) and other data issues (e.g. on LEADER delivery) • Establish thematic working groups according to the needs of each evaluation in order to enhance its quality
LAGs	<ul style="list-style-type: none"> • Establish processes for bringing the LAG local knowledge and contacts to the service of the evaluation • LAG level operations database • Establish processes for feeding into the self-assessment and the outcomes of CLLD strategy into the evaluation • Encourage the participation of LAG members in the evaluation steering groups
NRNs	<ul style="list-style-type: none"> • Establish an effective and transparent system for disseminating evaluation results • Facilitate contacts and provide advice to evaluators on alternative data sources and other data requirements • Establish mechanisms to transfer knowledge on monitoring and evaluation from one country or region to another, including the provision of capacity building to evaluators • Develop a system for the establishment of regional proxies when only national data is available for indicators
Regional governments and agencies	<ul style="list-style-type: none"> • Establish a process of communication with the Managing Authority and Paying Agency to provide help in addressing any data requirements • Adapt their data collection systems to the monitoring and data collection requirements of the RDPs and feed them into or build an interface with the Managing Authority's systems
Data providers	<ul style="list-style-type: none"> • Provide data of relevance to RDPs and the results of research on relevant topics to evaluators • Provide expert knowledge and even collect specific monitoring data for the Managing Authority (possibly on a contractual basis) • Encourage the participation of data providers in evaluation steering groups and/or the Monitoring Committee
Evaluators	<ul style="list-style-type: none"> • Ensure capacities and expertise appropriate to the evaluation type and topic

Stakeholder	Description of role in the data management and collection
	<ul style="list-style-type: none"> • Set up evaluation teams with capacities to implement the necessary evaluation methods (quantitative, qualitative) • Establish a continuous interface with the Managing Authority for the timely collection of data, the identification of data gaps and solutions to bridge them • Evaluators often have considerable experience with data collection and access to different data sources. Such experience can be brought into the evaluation teams to address any difficulties to access data.

Specificities of LEADER

Data on operations implemented through the CLLD strategy are collected via the LAG level operations database for output indicators and for target indicators for the focus areas to which operations have secondary contributions. The challenge will be to collect data which relate to complementary result indicators or additional indicators used to answer focus area-related EQs where CLLD strategy's operations are contributing. In this case, sampling will need to be applied and the data will be collected through surveys on the CLLD strategies beneficiaries at the LAG level.

In the case of the CLLD strategies specific intervention logic, the LAG should develop feasible indicators and ensure the data collection itself.

Specificities of TA

It is expected that mainly qualitative methods will be used in the evaluation of TA actions. This will require collecting mainly information from RDP stakeholders using qualitative tools, such as interviews, surveys, focus groups, etc. Data on accomplished actions divided by type and information needed in the assessment may be collected by programme authorities and used by the evaluator in addition to qualitative information.

Specificities of the NRN

In the case of the NRN, the data on activities implemented via the action plan will be used from the monitoring system. The evaluator will have to use a sample in order to obtain data for NRN-specific result indicators. In addition, it is expected that qualitative information will be collected and analysed using qualitative methods. More information will be provided in this respect in the Guidelines on the evaluation of NRNs.

6.2.2 Manage and collect data for evaluation

The fundamental condition of effective data management is the establishment of functioning and solid databases, which allows for the collection of high quality data in a timely and available fashion. For each evaluation exercise it is important to create a database, which starts with the baseline data concerning all common and programme-specific indicators (context, output, results, including the complementary result indicators, targets, and financial data) on both RDP beneficiaries and their control groups. The baseline database needs to be linked and harmonised with the monitoring system (operations database), which collects both monitoring and evaluation data on beneficiaries.

Recommended working steps:

- **Allocate clear data collection responsibilities in order to clarify who is responsible for the collection of various types data for indicators** (Context, Output, Result-Target, Complementary Result, and Impact):
 - collecting primary disaggregated data at application level, or through the payment request

- after project finalisation
 - transmitting or uploading disaggregated data at pre-defined time and frequency
 - inspecting data for abnormal and missing values (quality control)
 - aggregating data according to spatial units and the Member State level
 - storing data
- **Allocate clear data retrieval responsibilities:** Many indicators (e.g. impact indicators) demand data from Eurostat supported by national statistics. Other evaluation exercises may require anonymised data from European-wide Eurostat surveys, e.g. the FADN in order to establish counterfactuals or a simple sampling frame. At this stage, the Managing Authority should consult sources from Eurostat and national statistics:
 - retrieving data aggregated or disaggregated at pre-defined time and frequency;
 - inspecting data for abnormal and missing values and communicating with the relevant statistical authorities;
 - storing data and producing a metafile with the information concerning data.
- **Decide on the necessary primary surveys to be conducted by the evaluator:** At this stage, the evaluator should have a clear idea of which data are not collected via databases but are necessary to be collected. There will be secondary or unintended effects, which may be judged as non-important and for which a decision not to collect data is made. Field surveys (of any kind) are expensive and time consuming so, make sure that the data under consideration cannot be retrieved from statistical sources and you cannot utilise a secondary analysis of recently collected data. At this stage you should decide on:
 - The scope and objectives of the survey;
 - The type of the survey (qualitative-quantitative) taking into account the evaluation methodology chosen;
 - Statistical data which may serve as a sampling frame (e.g. FADN);
 - Opportunities to merge surveys and minimise the time and cost.
- **Plan field surveys:** Field surveys should be planned as early as possible because much of the required baseline data may be retrieved at the time of application.
- **Plan qualitative exercises:** Most qualitative survey exercises are based on key actors and informed agents. During the time of the programme's public consultation or the implementation of its various measures, the relevant authorities may have spotted key persons to be included in focus groups, experts to be consulted via in-depth interviews or simply members of key stakeholders that have followed the evolution of the programme and thus can express an informed opinion. All this contact information should be kept in a database of "potential" participants to qualitative studies.
- **Monitor the database:** The database will require the cooperation among local and regional authorities, various agencies and the central Managing Authority/Paying Agency. The flow of data that are regularly collected or retrieved and the data from surveys should be monitored with milestones starting from the time an AIR should be delivered and going backwards. Close monitoring will flag delays, inconsistencies and lack of clarity in responsibilities very early in the data collection process. For each indicator and for each planned survey there must be an electronic system that will inform and alert the evaluators of any delays or abnormalities. Thus there will be enough time to take corrective action for either the flow of data or its quality.
- **Create and maintain a dynamic database:** Database management and maintenance including security of personal data is of the outmost importance. The evaluators should have access to this database limited with the competence of the given RDP and liaise with database

managers.
Expected outcome: databases and data management for evaluation

Databases as the basis for proper data management

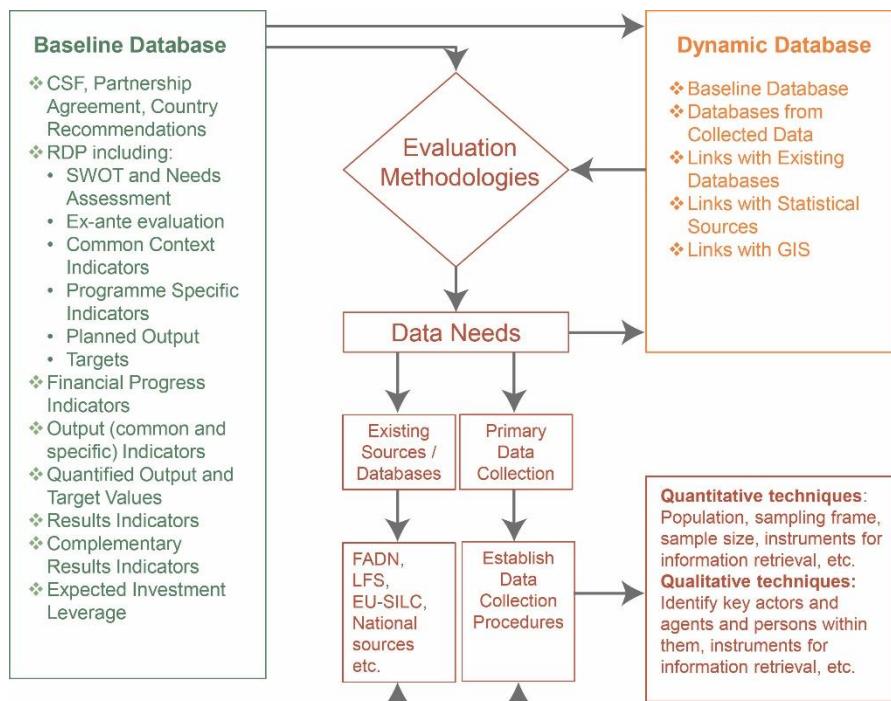
The evaluator should examine if a specific evaluation task can be accomplished by making use of the existing data sources, or if additional data needs to be collected. Additional data might be retrieved from other existing databases, may be collected primarily for the purposes of the evaluation, or may be obtained in the combination of both. For example, the values of impact indicators are collected from EU, national and in some cases regional databases. The dynamic link with these databases can facilitate the data availability.

Finally, the response to certain EQ and definitely a response to the question of RDP's effects may require targeted evaluation research based on counterfactuals (net effects) or macroeconomic modelling (economy wide effects). This calls for a well-planned and tightly monitored system of data collection, data retrieval and survey implementation sets a framework of a dynamic and evolving data management system.

The baseline database should be solid, but at the same time allow for adjustments which may become necessary due to changing data needs across the programming period. For example, programme-specific indicators could be modified or added at later stages of programme implementation. This also means identifying and collecting more types of data through existing databases and to have a well-functioning and flexible data management system.

Data primarily collected for the evaluation or accessed from existing databases, together with the baseline database, form a dynamic database which will feed the evaluation process with appropriate data. In the dynamic database, data will be collected across time respecting a panel of indicators. This database will also allow adding data in order to facilitate the evaluation of the RDP's indirect and unintended effects and provide links with other databases, such as Geographic Identification Systems (GIS), national/regional statistics, etc. to respond to more complex data queries. The following figure provides a decision-making flow for data requirements respecting the purpose of the evaluation.

Gráfico 12. Decision-making process for data requirements and data management.



Source: European Evaluation Helpdesk for rural development, 2015

Further reading

Commission Implementing Regulation (EU) No 808/2014, <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/ALL/?uri=CELEX%3A32014R0808>

FADN Database (Eurostat),

http://ec.europa.eu/agriculture/rica/database/database_en.cfm

National I/O Tables Database (Eurostat), <http://ec.europa.eu/eurostat/web/esa-supply-use-input-tables>

GTAP Database, Purdue University, <https://www.gtap.agecon.purdue.edu/>

EU SILC Database on subjective well-being (Eurostat), http://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/Quality_of_life_in_Europe_-_facts_and_views_-_overall_life_satisfaction

OECD "How is Life" Database, <http://www.oecd.org/statistics/how-s-life-23089679.htm>

Gallup-Healthways Global Well-Being Index, gallup-healthways global well-being index 2015

7 CONDUCTING THE EVALUATION

While the preparation and structuring phase of the evaluation are primarily led by the Managing Authority (sometimes with the help of an evaluator) the conducting phase is mainly carried out by the externally contracted evaluator.

The conducting phase includes observing, analysing and judging (whereas structuring has been explained in the previous chapter). The evaluation steps can be further broken down into sequences, separated by different interim deliverables (Interim Report, Draft Final Report, etc.). The ultimate aim is that the evaluation is carried out based on good quality data, appropriate observations, an effective analysis of the policy results and impacts (through sound answers to the EQs), and accurate judgements, conclusions and recommendations.

7.1 Observing

In this phase, the evaluators must proceed with the collection of relevant information and data. The critical point will be the definition of tools and approaches for gathering the information to bridge any identified data gaps. The data management system should provide the evaluators with the necessary data. Evaluators are responsible to link monitoring data, data from other sources⁶⁷ and primarily collected data, employing various tools and techniques.

Recommended working steps:

- **Create the tools needed for the quantitative and qualitative analysis:** interview guides, questionnaires, queries for extractions from databases, requests for maps, guidelines for case studies, and any other data collection instrument that the contractor deems appropriate.
- **Collect data and qualitative information needed for answering EQs:** databases, studies, people to be interviewed, appropriate case study areas, etc.
- **Describe the process of programme implementation:** composition of programmes, priorities and target levels, and budget.
- **Summary of the outputs:** Evaluators present the aggregated and quality-checked values for each of the common and programme-specific indicators.

Expected outcome: Data and information for evaluation

Create the tools needed for the quantitative and qualitative analysis

During the observing phase, the evaluators use the data files to calculate values for common and programme-specific indicators in line with the chosen evaluation methods. This process, however, can only happen if data on beneficiaries exists. In other words, the observing phase cannot be completed fully without sufficient RDP uptake!

As the final objective is to answer all EQs, evaluators should avoid collecting unnecessary data. Generally, the choice of data should be guided by the relevance of the variables for the assessment of achievements and the costs resulting from the planned investigation. For this reason, it is necessary to coordinate planning of data-gathering along with data-processing.

Many Member States have recently established more coordinated procedures for data management for the new programmes. In these procedures, both managing authorities and evaluation advisors

⁶⁷ E.g. Farm Bird Index (FBI), Farm Accountancy Data Network (FADN).

have worked together on data management schemes. The workability of these databases should be appraised before real data is integrated. Glitches should be addressed as a matter of urgency.

A separate document contains templates for answering CEQ no 1 – 21. These templates provide among other things, the guidance with respect to the type and volume of data to be collected for the assessment of indicators and answering EQs.

Quantitative data

In the observing phase data is collected for the following groups of indicators:

Context indicators (macro-data for RDP level)	<ul style="list-style-type: none"> Member States should collect data to quantify the context indicators (including impact indicators, which are part of the set, proxies agreed with the Commission and programme-specific context indicators that have been used in the description of the programme area). Data collected for context indicators are macro-level data (RDP, regional or national levels) and are used in the assessment of programme impacts (this includes netting out the respective impact indicators). Data for context indicators are collected from EU level databases⁶⁸ or national/regional databases, on an annual basis, independently of the programme uptake.
Input and output indicators	<ul style="list-style-type: none"> Micro-data collected at the unit level (farm, community, business) for beneficiaries. Is collected via the monitoring system (operations database). Input indicators are linked to the RDP financial allocation and payments for individual measures, activities and operations. Output indicators are linked to the basic description of the RDP implementation (number of beneficiaries, number of supported operations, etc.). These are also used to calculate indicator values for some target indicators. Application forms, payment requests, standardised monitoring tables and other formats are used to collect data and are included in the monitoring system. The structure of these forms and the decision on which data shall be collected (monitoring and evaluation) was part of the evaluation preparation and structuring.
Result indicators (micro-data at unit level)	<ul style="list-style-type: none"> Data for result indicators are micro-data, which are collected at the unit level (farm, community, business) for beneficiaries and non-beneficiaries. This data, if properly standardised, can be aggregated to gross values. The operations database is used to collect data for result-target indicators on beneficiaries, and to identify the populations for assessment of secondary contributions and complementary result indicators. However, there is always the need for additional data to be collected by the evaluator (data on non-beneficiaries and data that covers the period after the implementation of the project, and data to calculate values for complementary result indicators). In line with requirements of specific evaluation methods, the data at micro-level should be collected on the basis of secondary data (if available) and of surveys. The earlier the collection of data starts in the RDP implementation, the better for ensuring data timeliness. This includes also secondary contributions and synergies. For practical reasons, it is important to automatise this system as much as possible, and ensure the electronic submission of the above mentioned forms. In optimal case all of this information is within a dynamic database, described in the chapter 6.2.
Impact indicators (micro- and macro-data at RDP, regional, national levels)	<ul style="list-style-type: none"> Collection of data for impact indicators depends on the approach selected to net out the impacts. In case the evaluators net out impacts using the micro-level data on units/farms – for both beneficiaries and control groups, which is needed for micro-level analysis, which can then be aggregated/extrapolated to the RDP level. For beneficiaries, data can also be collected via operations database, or as for non-beneficiaries based from existing statistics (EU – e.g. FADN, national, regional). In case the evaluators will apply netting out impacts based on macro-data collected at the administrative unit level, they will use mainly statistical data. In this case, the

⁶⁸ Annex IV to Commission Implementing Regulation No 808/2014; Working document. Context indicators fiches, Context indicator table and proposed list of common context indicators.

	NUTS 3-5 level might be the lowest macro-level where effects of the RD support can be estimated (based on the situation in data availability in Member States) ⁶⁹ .
	Data for output and result-target indicators on beneficiaries are collected on an ongoing basis via the monitoring systems, along with the application forms and payment requests and used on an annual basis by Managing Authorities in the AIR. Data for complementary result indicators, secondary contributions and non-beneficiaries are usually collected during the evaluation process (FADN, national/regional statistics, etc.)

Qualitative data and information

Apart from quantitative data, also qualitative information shall be collected by the evaluator during the observing phase, using interviews, focus groups, case studies, etc. For this purpose, tools to collect qualitative data and information are developed by the evaluator. As in the case of quantitative data collection, it is important to:

- ensure the utility/relevance of the collected data to answer the EQs (check judgement criteria); and
- ensure that qualitative information collected on beneficiaries can be paired with the information collected on non-beneficiaries to ensure the counterfactual and netting out of the programme effects.

It should be noted that qualitative data collection aims to provide the evaluation with empirical information around the vision of certain entities and leaders of opinions, about the objectives, (potential) results and effects of the programme.

Description of the process of programme implementation

Relevant information concerning the description of the process of programme implementation, composition of programmes, priorities and target levels, budget, financial and physical execution, major modifications to the strategy, structure and resource allocation, shall be collected and ensured by the evaluators.

For this step it is considered essential to conduct interviews in the initial phase of the evaluation, including representatives of the Managing Authority and the respective technical teams.

Summary of the outputs

Evaluators present the aggregated and quality-checked values for each of the common and programme-specific indicators and properly substantiated views on the progress observed or deviations occurring during the evaluation period. The aggregated values must be in harmony with what is foreseen in the templates for CEQs (to be published in a separate document) and the WD Complementary Result Indicator fiches for Pillar II.

7.2 Analysing

The key task of this phase is to process and synthesize all available data and information in a systematic way, with the view of assessing the (net) effects of the RDP interventions while considering them at both the beneficiary and RDP territory levels. This means, analysing the collected quantitative and qualitative evidence in order to assess the effects, taking into consideration the baseline (CCI) and the trends over the programming period.

Recommended working steps:

- Introductory qualitative analysis

⁶⁹ Guidelines for the ex-post evaluation of 2007-2013 RDPs, Part II, page 132.

- Formulation of testable hypotheses regarding potential programme effects
- Testing and verification of hypothesis
- Calculation of result indicator values at the micro-level (common, additional and programme-specific) and the validation of the values of target indicators
- Identifying programme net-results
- Considering the additional contributions of the RDP's operations to focus areas in the calculation of result indicators

Expected outcome: calculated values of indicators (gross, net)

For 2017, the result indicators will be in the form of gross and/or net values depending on the indicator form and data availability. As a minimum requirement for reporting on the evaluation in 2017, the complementary result indicator R2 "Change in agricultural output/AWU" should be presented in the net value⁷⁰. For the remaining complementary result indicators, the minimum requirement is to calculate gross values, even though net values could be presented as a good practice (however, net values will have to be given for all the complementary result indicators in the AIR 2019). Guidance on the calculation of net/gross values is provided in templates for answering CEQs, published in a separate document.

The netting out of indicators implies that there is sufficient data collected on beneficiaries and non-beneficiaries in the system⁷¹. Only under this condition will it be possible to compare control groups and net out the results observed and answer the EQs foreseen for 2017 (focus area-related) and beyond (all). This will also influence the assessment of achievements and enable collecting sufficient evidence to answer all the EQs in the same way.

Net assessment of programme results including disentangling of programme effects from other intervening factors⁷²

The net assessment of the RDP's results is an integrative task. Transverse and various types of indirect effects are most likely to occur, and the evaluation design has to take this into account. Furthermore, numerous exogenous factors may influence a given result indicator observed at the micro level. The task to separate the programme-born effects from other intervening factors is specifically critical concerning environmental results, where there is still a lot of uncertainty about methods to determine the proper scale of appraisal (micro or regional/local) and to derive appropriate counterfactuals⁷³.

Given the above, there are three key methodological challenges:

- The requirement to assess, wherever possible, programme results against their counterfactual, i.e. calculating the changes that would have occurred without the specific programme intervention;
- The requirement to estimate the net effects of the programme, by netting out deadweight, leverage, substitution effects, etc.;

⁷⁰ WD: Complementary result indicator fiches for Pillar II, EC, June 2014

⁷¹ The question is if the beneficiaries with completed projects are representative of the total.

⁷² Capturing the success of your RDP: Guidelines for the ex post evaluation of 2007-2013 RDPs, PART II, Chapter 4, http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html

⁷³ Due to these difficulties, the assessment of environmental effects was in many empirical studies restricted to the measurement aspect only. Indeed, the assessment of environmental results/impacts is still in its infancy and a wide range of possible methods (applicable in the field of socio-economic results/impacts) still wait for their empirical testing.

- The requirement to construct a data and information collection, which allows for the unbiased computation of the effects as stipulated above.

The evaluators' task is to establish a logical series of steps that connect the data derived from the database and other sources to the chosen analytical models in a way which responds to all the expected effects in the evaluation process:

- direct and indirect effects: expected and unexpected (positive and negative);
- secondary contributions of operations to FA: expected and unexpected;
- synergies and transverse effects⁷⁴.

These steps will be framed by the type and combination of measures and the availability of relevant context, input, output, and result indicator data/information and their ability to appraise the programme results and impacts at later stages of the RDP's implementation. In some cases, quantitative data is available to estimate the RDP's results. In other cases, missing quantitative data must be replaced with qualitative evidence. Moreover, the quantitative data should be triangulated with qualitative research, as it is proposed in these Guidelines.

An example of the steps applicable in the assessment of RDP results is presented below:

Step 1: Introductory qualitative analysis

Introductory qualitative analysis (e.g. via application of theory of change) could be applied at the beginning of an evaluation process in order to reflect on various possible expected or unexpected, positive or negative effects of a RDP. If so, after linking it with the programme intervention logic, the evaluator may identify the magnitude and the scope of "observed" gross programme effects which at a later stage should be subject to more rigorous quantitative verification using causal inference approaches. The main aim of this introductory qualitative analysis is the prioritisation of the different potential programme effects by indicating and selecting those which, in view of the RD stakeholders and policy makers, are expected to make the biggest "change" in comparison with a situation "without" the programme (in AIR 2017 to be reported at the micro-level only). Clearly, at the first stage of the evaluation, the preliminary qualitative assessments are essential because they can provide an invaluable insiders' perspectives on a programmes performance especially with regard to its unintended results or direct and secondary effects. Stage 1 is also consistent with the approach recommended in order to develop PSEQs (see Chapter 5.2.3).

Step 2: Formulation of testable hypotheses regarding potential programme effects

At this stage CEQs and judgement criteria linked to the assessment of the expected results at the micro-level should be complemented with PSEQs and respective judgement criteria, result indicators, and testable hypotheses derived from Step 1.

Step 3: Testing and verification of hypotheses

Under this step, the above-mentioned hypotheses have to be tested and/or verified using methodological approaches based on causal inference. At this stage it is important to use previously collected result indicators to enable a robust analysis of the most important expected or unexpected, positive or negative and secondary programme effects grouped under economic, social and environmental domains. Such testing can only be carried out under rigorous evaluation methodologies inter alia using credible counterfactuals.

⁷⁴ Also see chapter 5.1 of PART II in this document

The main components of Step 3 are as follows:

- Defining the outcome variables (in economic, social and environmental domains). The analysis can be conducted with as many outcome variables as there is sufficient data for. The analysis can be extended not only to cover direct effects, but also secondary effects, and positive, negative, expected and unexpected effects.
- Defining the time dimension. For example, by comparing an average 2012-2013 (i.e. reflecting situations prior to the current programme) with 2016 (i.e. situation to be reported in AIR 2017).
- Applying suitable methodologies for finding credible control groups (a preference should be given to the application of both quantitative and qualitative methods). A suitable control group should be found for each type of effects analysed.
- Computing an average outcome effect for the group of programme beneficiaries.
- Computing an average outcome effect for a comparable control group.
- Calculating the expected or unexpected, positive or negative effects of the programme (for each outcome variable separately). Average Treatment Indicators (see definition below) can be applied to assess both programme direct as well as secondary effects – positive and negative.

Step 4: Calculation of specific programme indirect effects at the micro-level⁷⁵

Indirect effects are usually a derived causal consequence of programme direct effects at the micro-level (e.g. deadweight loss, leverage effects, or substitution effects) and at the macro or regional level (e.g. multiplier effect, displacement effect, etc.). Both types of indirect effects can be intended or unintended.

Due to the focus of the AIR 2017, the analysis of the programme results covering the period 2014-2016 requires the calculation of programme indirect effects occurring at the micro-level only.

In general, a well-conceived evaluation design should be based on some verifiable hypothesis about whether programme indirect effects are present and why they exist. A typical feature of these types of effects is that they can make an overall economic, environmental and social effect substantially larger than direct effects alone. Yet, estimation and especially quantification of indirect effects may not be a trivial task (see the [Guidelines for the ex-post evaluation of 2007-2013 RDPs](#)). Methodologies recommended for estimating deadweight, leverage, and substitution effects are described and illustrated in several other publications.

Abundant micro-economic data and advanced evaluation methodologies are crucial elements in a robust quantitative analysis of programme indirect effects. Additionally, it is recommended to complement quantitative estimates with qualitative information, e.g. by carrying out additional surveys focusing on specific issues (e.g. environmental), or interviewing programme non-beneficiaries that feel affected by the RDP implementation in order to find out a correct reference for a quantitative analysis.

Step 5: Identifying programme net-results

Programme results should be expressed in “net” terms, which means after subtracting the effects that cannot be attributed to the intervention, and by taking into account indirect effects (deadweight loss, leverage, substitution, etc.). The evaluator should specify in detail what elements have been accounted for when calculating programme “net” effects.

⁷⁵ Here, we focus on reporting in AIR 2017, i.e. on effects occurring at micro-level only. In the real world, secondary effects occur also at regional- and macro-level and point out how positive or negative effects originated from a given programme are transmitted through and/or across a given territory.

Evaluation of indirect effects is complex and requires advanced methods that can capture them. Most important, indirect effects are: multiplier effects, substitution effects and displacement effects (also see the Chapter 5 of PART II and the tool for qualitative appraisal of the RDP operation's primary and secondary contributions in PART III).

Considering secondary contributions of operations in calculating result indicators

When calculating result indicators (complementary result indicators or target indicators) secondary contributions should be considered. The definition of secondary contributions can be found in chapter 5.1 of PART II of these guidelines.

Secondary contributions of operations to the value of each result indicator are estimated by evaluators using samples of beneficiaries who have flagged in the RDP's operations database additional contributions of operations to focus areas other than those under which they have been programmed. With the exception of operations programmed under the environmental Focus Areas, namely FA 4A, 4B, 4C, 5D and 5E, where targets are set as a % of the area covered by contracts. These are counted for all FAs to which objectives they can contribute. Their multiplied contributions are already captured by the monitoring system and no further quantification of the target is needed during the evaluation.

For the other operations only significant additional contributions should be considered. For example, the beneficiaries of a given operation under measure 4, which is programmed under FA 2A, flag in the application form/payment request an additional contribution to FA 5B. The evaluator shall use the sample of those beneficiaries for the survey, assessing to what extent the operations implemented have contributed to the competitiveness of farms and to energy efficiency. Survey results should be aggregated and extrapolated and used to estimate the additional contribution at the level of the FA when calculating the respective result indicator. The evaluators should further distinguish these additional contributions in the total value of the indicator. The additional contributions of operations implemented under the LEADER/CLLD should be distinguished as well (See Annex 1 of the PART III).

7.3 Judging

The task of the judging phase is to interpret the evaluation findings, formulate answers to EQs on the basis of the judgement criteria and indicators. The conclusions and recommendations relate to the effects of single focus areas, as well as the programme as a whole.

Recommended working steps:

- Answer the EQs to be reported on in the AIR 2017,
- Judge on expected results and identify the internal and external factors, which contribute to the success or failure of the programme objectives,
- Draft conclusions as well as recommendations.

Expected outcome: Answers to EQs, conclusions and recommendations

Answers to EQs must be based on sound evidence and accompanied by a critical discussion of such evidence. In this sense, evaluators shall discuss and interpret the qualitative information and data values for common and programme-specific indicators obtained from the analysis. Moreover, the evaluators need to consider the context (e.g. socio-economic situation, capacity of beneficiaries to co-finance projects). For example, where net values of indicators are very low or negative, a proper explanation shall be provided. Moreover, if certain focus areas, or a part of the programme has not delivered the expected results and impacts, an analysis of the reasons for these unexpected effects is necessary. In this respect, the evaluator will have to:

- Answer the EQs to be reported in the AIR 2017, taking into account the context. In the answer to these EQs the effectiveness and efficiency principles (obtained results and resources spent) should always be present.

- While answering, the evaluator has to carefully judge to which extent the programme contributes to achieving the expected results and identify the internal and external factors which contribute to the success or failure of the programme objectives. The additional contributions of operations implemented under the other FAs not belonging to the CEQ, and additional contributions of operations implemented under LEADER/CLLD should be highlighted in the answer to the evaluation question.
- Draft conclusions and recommendations appropriately substantiated by the findings.

In case the findings have limitations in their validity (e.g. in case of insufficient RDP uptake, or use of naïve evaluation methods) the resulting judgement should be critically reflected. During the judging phase, the evaluator also draws the conclusions and recommendations to improve the strategy (design and implementation of the RDP). The conclusions and recommendation should be based on the collected evidence and its robust interpretation, while being rooted in the answers to the EQs. The answers to the EQs, together with the set of conclusions and recommendations, are the core messages to be integrated in the AIR 2017.

Further reading

Capturing the success of your RDP: Guidelines for ex post evaluation of 2007-2013 RDPs, PART II, Chapters 2, 3, 4 and 5, http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html

Handbook of the Common monitoring and evaluation framework 2007-2013 and Annexes, Annex 1, Guidance note B – Evaluation guidelines, https://ec.europa.eu/agriculture/rural-development-previous/2007-2013/monitoring-evaluation_en

PART III - ANNEXES

**ANEXO 1: MODELO DEL SISTEMA DE INTERCAMBIO ELECTRÓNICO DE DATOS (SFC)
PROPUESTO PARA EL APARTADO 7 DEL IAE PRESENTADO EN 2017**

Los Estados miembros presentan los IAE ante la Comisión Europea a través de un sistema electrónico de intercambio de información, para lo que utilizan el modelo del SFC. En 2017, el IAE también recogerá, en el apartado 7, información derivada de las actividades de evaluación, incluida la cuantificación de los logros del programa a través de la evaluación de los indicadores de resultados (especialmente de los indicadores de resultados complementarios) y de las respuestas a las preguntas de evaluación pertinentes⁷⁶. Por este motivo, en el apartado 7 del modelo del SFC para el IAE de 2017 se incluirán cuadros independientes para cada uno de estos elementos:

- a) cada una de las preguntas de evaluación comunes relacionadas con un ámbito de interés (PEC 1 a 18);
- b) preguntas de evaluación comunes relacionadas con otros aspectos del PDR;
 - o la AT, la RRN y las PEC 20 y 21;
 - o las sinergias de los programas y la PEC 19;
- c) las preguntas de evaluación específicas para un programa (PEEP) relacionadas con la evaluación de:
 - o los ámbitos de interés específicos del programa (que se multiplicarán en función del número de ámbitos de interés específicos incluidos en el PDR), y
 - o temas específicos del PDR (por ejemplo, la evaluación del mecanismo de ejecución)

La información sobre la evaluación recabada mediante los cuadros incluidos en el apartado 7 del modelo del SFC resume cuestiones fundamentales que son importantes para los Estados miembros y para la UE⁷⁷. El apartado 7 del modelo del SFC:

- traduce y pone en funcionamiento los requisitos del SCSE en un formato viable;
- ayuda a evitar errores formales (por ejemplo, un uso inadecuado de los indicadores, incoherencia de la lógica de intervención con los elementos de evaluación, fuentes de datos, confusión entre valores brutos y netos, etc.);
- facilita el análisis de la validez y la fiabilidad de la evaluación de los resultados del PDR y de la solidez y el rigor de las respuestas a las preguntas de evaluación;
- anima a las partes interesadas a facilitar información fundamental resumida derivada de informes de evaluación de mayor amplitud, que puede presentarse en un formato fácil de utilizar para su uso por parte de los responsables políticos y del público en general;
- ayuda a recabar y sintetizar de manera transparente grandes cantidades de información a escala de la UE; y
- facilita una base informativa sólida para realizar la sintetización a escala de la UE y para informar a nivel de la PAC sobre los logros y los resultados de las medidas de la política de desarrollo rural.

En el anexo 11, presentado por separado, se incluyen fichas metodológicas sobre cómo cumplimentar los cuadros del modelo del SFC para el apartado 7 en el caso de las PEC 1 a 21.

Los cuadros presentados a continuación recogen:

- un ejemplo vacío del apartado 7 del modelo del SFC para responder a la PEC 4⁷⁸;

⁷⁶ Anexo VII del Reglamento de Ejecución (UE) n.º 808/2014 de la Comisión.

⁷⁷ Esta información no sustituye al informe de evaluación completo, que los Estados miembros siguen teniendo la posibilidad de elaborar pero que no se adjunta al modelo del SFC.

- un ejemplo cumplimentado del apartado 7 del modelo del SFC para responder a la PEC 4;
- un ejemplo vacío del apartado 7 del modelo del SFC para responder a la PEEP relacionada con el ámbito de interés específico del programa; y
- un ejemplo cumplimentado del apartado 7 del modelo del SFC para responder a la PEEP relacionada con el ámbito de interés específico del programa.

Cuadro 7. SFC template for point 7 concerning Common Evaluation Question no. 4 (empty template)

COMMON EVALUATION QUESTION No 4: "TO WHAT EXTENT HAVE RDP INTERVENTIONS CONTRIBUTED TO IMPROVING THE ECONOMIC PERFORMANCE, RESTRUCTURING AND MODERNISATION OF SUPPORTED FARMS IN PARTICULAR THROUGH INCREASING THEIR MARKET PARTICIPATION AND AGRICULTURAL DIVERSIFICATION?"		
1. List of measures contributing to the FA 2A		
Primarily programmed measures/sub-measures:		
Measures/sub-measures programmed under the other FAs which show secondary contributions to FA 2A⁷⁹:		
<i>[A maximum of 1,000 characters = approx. ¼ page – Mandatory]</i>		
2. Link between judgment criteria, common and additional⁸⁰ result indicators used to answer the CEQ		
<i>[Mandatory]</i>		
Judgment criteria ⁸¹ <i>[Max. 255 characters]</i>	Common result indicators ⁸² <i>[Max. 255 characters]</i>	Additional result indicators ⁸³ <i>[Max. 255 characters]</i>
Agricultural output per annual working unit of supported agricultural holdings has increased	R2: Change in agricultural output on supported farms/AWU (Annual Work Unit)	
Farms have been modernized Farms have been restructured	R1/T4: Percentage of agriculture holdings with RDP support for investments in restructuring or modernisation	Percentage of agriculture holdings with RDP support for investments regarding modernization
3. Methods applied⁸⁴		

⁷⁸ Este ejemplo ha sido elaborado por el Servicio de asistencia de evaluación europeo para el desarrollo rural en consulta con los servicios de la DG Agricultura y Desarrollo Rural, y su estructura y contenido se debatieron con los Estados miembros durante las reuniones 8^a y la 9^a del Grupo de Expertos sobre el Seguimiento y la Evaluación de la PAC y durante las reuniones 28^a y 29^a del Comité de desarrollo rural.

⁷⁹ This also covers those measures/sub/measures which have shown the secondary contributions during the evaluation not only those who have been planned to contribute additionally to focus areas others than programmed during the programme design

⁸⁰ Additional indicators are used if the common indicators are not sufficient to answer the CEQ, and if the success is specified with judgment criteria which are not measured with the common indicators.

⁸¹ List judgment criteria used to specify the success of the intervention within the FA. The judgment criteria proposed by the WD: "Common evaluation questions for rural development programmes 2014-2020" are pre-filled in the table. Stakeholders in MS can propose their own judgment criteria to specify success in line with the specific intervention logic of the FA. In the system for answering the CEQ 1 – 21 one judgment criterion is linked to one result indicator (common or additional).

⁸² List common result indicators used in answering the CEQ. Ensure that the indicators are listed in a consistent way with the judgment criteria and placed in the same line.

⁸³ List additional indicators used in answering the CEQ. Ensure that the judgment criteria are listed in a consistent way with the additional indicators and placed in the same line. Additional indicators filled in this column are those proposed in the WD: Common Evaluation Questions for rural Development Programmes 2014-2020 as "additional information". MS can use their own additional indicators and information if they consider the pre-filled ones as not relevant for the specific RDP.

- Quantitative methods⁸⁵:
 - i. Reasons for using the method
 - ii. Description of methods to calculate ratios, gross or net (if applicable) values of common and additional result indicators, or other indicators used (output, common context indicators)⁸⁶
 - iii. Challenges in the application of described methods and solutions encountered
- Qualitative methods:
 - iv. Reasons for using the method⁸⁷
 - v. Description of methods used⁸⁸
 - vi. Challenges in the application of described methods and solutions encountered

[A maximum of 7,000 characters = approx. 2 pages – Mandatory]

⁸⁴ In case the same method was used in answering several evaluation questions, the description does not need to be repeated in all respective tables. It is sufficient just to provide the reference to the respective table of the SFC template, point 7, where the method is described in detail.

⁸⁵ Quantitative methods are applicable for the assessment of all complementary result indicators and all other indicators including additional ones, apart from those which are measured as a ratio and which can be deducted directly from the monitoring system. The values can be directly obtained from the monitoring system.

⁸⁶ In case the same method was used for several indicators, the list of these indicators should be provided.

⁸⁷ Explain the reasons why qualitative methods have been used to assess the RDP results linked to FA 2A - introductory qualitative analysis, triangulation of quantitative findings, no data available (e.g. no RDP uptake under the FA 2A), etc.

⁸⁸ In case the same method was used for several indicators, the list of these indicators should be provided.

4. Quantitative values of indicators ⁸⁹ and data sources		Absolute value ⁹⁰	Ratio value ⁹¹	Calculated gross value ⁹²			Calculated net value ⁹³	Data and information sources ⁹⁴
				Primary contributions	Secondary contributions, including LEADER/CLLD contributions	Total value		
Common output indicators ⁹⁵								
Common result indicators	R1 – Percentage of agricultural holdings with RDP support for investments in restructuring or modernisation							
	R2 – Change in agricultural output on supported farms (numerator) ⁹⁶							

⁸⁹ Values are based on the quantitative methods described above (complementary result indicators or additional indicators), or on the values collected via operations database (target indicators)

⁹⁰ Value is aggregated from Pillar II operations database for output indicators, and/or from statistics databases for common context indicators or additional indicators, if they are used to answer the common evaluation questions.

⁹¹ This column is filled for the following result indicators: R1/T4 and for additional indicators, if they are expressed in ratio values. If there are secondary contributions or LEADER/CLLD contributions to the value of indicator, please explain under point 6 "Answer to evaluation questions".

⁹² The gross value of complementary result indicator R2 is provided here. The gross value of used additional result indicators and common context indicators is inserted here as well, if they are not expressed in ratio values. Gross value is the value of indicator observed within the group of RDP beneficiaries. The gross value of indicator is inserted also in case the net value has been inserted in the table.

⁹³ The net value of complementary result indicator R2 (in case it was possible to calculate it) is inserted here. The net value of used common context indicators is inserted here as well, if they are not expressed in ratio values. Net value is the value of indicator attributed to the RDP intervention. See the guidelines Assessment of RDP results, chapter 7.2. If there are secondary contributions or LEADER/CLLD contributions to the value of indicator, please explain under point 6 "Answer to evaluation questions".

⁹⁴ All data and information sources used for calculation of indicators should be listed here, e.g. Pillar II operations database, EU/national/regional statistics, GIS, etc.

⁹⁵ The common output indicators can be also used, especially if the value of output indicator is necessary to calculate the result indicator or in case it provides important information for answering the evaluation question, e.g. number of holdings/operations supported (O3 and O4), physical areas supported (O6), number of livestock units supported (O8), etc. The selection of output indicators for answering the evaluation question is done in MS.

⁹⁶ Values of common complementary result indicators are collected separately for numerator and denominator

R2 – AWU (denominator)							
R2 – Change in agricultural output on supported farms / AWU numerator/denominator							
Additional result indicators ⁹⁷							
Common Context indicators ⁹⁸							

⁹⁷ Additional indicators are optional and developed in MS to answer common evaluation questions in case the common indicators are considered insufficient for this purpose.

⁹⁸ The common context indicators can be also used to answer common evaluation questions if relevant (e. g. CCI 14, CCI 17, CCI 26).

5. Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings⁹⁹

[A maximum of 1,750 characters = approx. ½ page – Non-mandatory]

6. Answer to evaluation question¹⁰⁰

[A maximum of 10,500 characters = approx. 3 pages – Mandatory]

7. Conclusions and recommendations¹⁰¹

Conclusion	Recommendation
[Approx. 1,000 characters - Mandatory]	[Approx. 1,000 characters – Non-mandatory]
C.1	R.1
C.2	R.2
C.3	R.3

⁹⁹ Explain problems faced by the evaluator during the assessment, e.g. data and information availability, timing and coordination issues, etc. which might have threatened the reliability and validity of evaluation findings.

¹⁰⁰ On the basis of the evidence resulting from the analysis presented under points 3 and 4.

¹⁰¹ On the basis of the information collected under points 3 and 4 the answer given under point 6.

Cuadro 8. Modelo del sistema de intercambio electrónico de datos para el apartado 7 relacionado con la PEC 4 (ejemplo cumplimentado)

El cuadro presentado a continuación recoge un ejemplo cumplimentado del apartado 7 del modelo del SFC para responder a la PEC 4.

PREGUNTA DE EVALUACIÓN COMÚN n.º 4: «¿EN QUÉ MEDIDA HAN CONTRIBUIDO LAS INTERVENCIONES DEL PDR A MEJORAR LOS RESULTADOS ECONÓMICOS, LA REESTRUCTURACIÓN Y LA MODERNIZACIÓN DE LAS EXPLOTACIONES SUBVENCIONADAS, EN PARTICULAR MEDIANTE EL INCREMENTO DE SU PARTICIPACIÓN EN EL MERCADO Y LA DIVERSIFICACIÓN AGRÍCOLA?»

1. Lista de medidas que contribuyen al AI 2A

Medidas o submedidas programadas como principales:

M4.1, M4.3, M6.3, M1.1, M2.1, M16.2

Cuadro 1: Nivel de participación en las medidas programadas como principales (hasta finales de 2016)

Medida	Número total de operaciones
M 4.1	295
M 4.3	50
M 6.3	68
M 1.1	25
M 2.1	480
M 16.2	0
Total	918

Medidas programadas en el marco de otros AI con contribuciones secundarias para el AI 2A¹⁰²:

AI 3A: M4.2 y M9

AI P4: M9, M10, M11, M13

AI 5B: M4.1

AI 5C: M4.1

Cuadro 2: Nivel de participación en medidas con contribuciones secundarias para el AI 2A (hasta finales de 2016)

Medida	2014	2015	2016	Número total de operaciones
M 4.1 (5B)	-	-	-	75
M 4.1 (5C)	-	-	-	51
M 4.2 (3A)	-	-	-	208
M 9 (3A)	-	-	-	39
M 10 (P4)	100	100	100	300
M 11 (P4)	45	76	59	180
M 13 (P4)	125	125	125	375
Total	305	481	442	1 228

NB: En estos cuadros únicamente se tienen en cuenta los proyectos y las operaciones finalizados. El nivel de participación y las sumas abonadas en el marco de las operaciones no tienen que mencionarse aquí. Esta información es útil para calcular los indicadores basados en operaciones ejecutadas al amparo de medidas o submedidas que contribuyan de forma principal y secundaria al ámbito de interés y que utilicen

¹⁰² Aquí también se incluyen las medidas o submedidas que han reflejado efectos secundarios durante la evaluación, no solo las que se hubieran planeado para ofrecer una contribución adicional a ámbitos de interés distintos de los previstos durante el diseño de programa.

métodos avanzados de evaluación (véase el punto 3, letra a), inciso ii), sobre las medidas que se han tenido en cuenta para el cálculo del indicador R2 y los indicadores adicionales). La única información obligatoria en este punto 1 es la determinación de las medidas que contribuyen al ámbito de interés (programadas como principales y contribuciones secundarias).

(Máximo de 1 000 caracteres = aprox. ¼ página – Obligatorio)

2. Vínculo entre los criterios de evaluación y los indicadores de resultados comunes y adicionales¹⁰³ utilizados para responder a la PEC		
<i>(Obligatorio)</i>		
Criterios de valoración ¹⁰⁴ <i>[Máx. 255 caracteres]</i>	Indicadores de resultados comunes ¹⁰⁵ <i>[Máx. 255 caracteres]</i>	Indicadores de resultados adicionales ¹⁰⁶ <i>[Máx. 255 caracteres]</i>
Ha aumentado el rendimiento agrícola por UTA en las explotaciones subvencionadas	IRC R2: cambios en el rendimiento agrícola por UTA en los proyectos del PDR subvencionados	
Se ha modernizado las explotaciones Se han reestructurado las explotaciones	R1/O4: % de explotaciones agrícolas que reciben ayuda del PDR para inversiones en reestructuración o modernización	Porcentaje de explotaciones agrícolas que reciben ayuda del PDR para inversiones relacionadas con la modernización
Han mejorado los resultados económicos de las explotaciones debido a la aplicación de las medidas de desarrollo rural anteriormente señaladas (específico para el PDR)		Cambio neto en los ingresos brutos de la explotación (específico para el PDR)
Ha aumentado la participación en el mercado de las explotaciones debido a la aplicación de las medidas de desarrollo rural anteriormente señaladas (específico para el PDR)		Cambios netos en las ventas o en la producción total (específico para el PDR)
3. Métodos aplicados¹⁰⁷		
a) Métodos cuantitativos¹⁰⁸: Análisis contrafactual y combinación del pareamiento por puntaje de propensión (PPP) y el método de diferencias en diferencias (DD) <ul style="list-style-type: none"> i. Motivos por los que utilizar el método 		
El principal motivo era su flexibilidad y la posibilidad de aprovechar datos secundarios ya existentes para		

¹⁰³ Se utilizan indicadores adicionales en aquellos casos en los que los indicadores comunes resultan insuficientes para responder a la PEC, y en caso de que el nivel de éxito se especifique con criterios de valoración que no puedan medirse con los indicadores comunes.

¹⁰⁴ Lista de criterios de valoración empleados para especificar el nivel de éxito de la intervención realizada dentro del AI. El cuadro incluye por defecto los criterios de valoración propuestos en el documento de trabajo titulado «Common evaluation questions for rural development programmes 2014-2020» (Preguntas de evaluación comunes para los programas de desarrollo rural para 2014-2020). Las partes interesadas de los Estados miembros pueden proponer sus propios criterios de valoración para especificar el nivel de éxito acorde con la lógica de intervención específica del AI. En el sistema empleado para responder a las PEC 1 a 21, cada criterio de valoración está relacionado con un indicador de resultados (común o adicional).

¹⁰⁵ Lista de indicadores de resultados comunes utilizados para responder a la PEC. Se debe garantizar que la lista de indicadores se corresponde con los criterios de valoración pertinentes y que se colocan en la misma línea.

¹⁰⁶ Lista de indicadores adicionales utilizados para responder a la PEC. Se debe garantizar que la lista de los criterios de valoración se corresponde con los indicadores adicionales pertinentes y que se colocan en la misma línea. Los indicadores adicionales incluidos por defecto en esta columna son los propuestos en el documento de trabajo titulado «Common Evaluation Questions for rural development programmes 2014-2020» (Preguntas de evaluación comunes para los programas de desarrollo rural para 2014-2020) como «información adicional». Los Estados miembros pueden utilizar sus propios indicadores adicionales y su propia información adicional en caso de que consideren que los aquí incluidos no resultan pertinentes para un PDR concreto.

¹⁰⁷ En caso de que se haya utilizado el mismo método para responder a varias preguntas de evaluación, no es necesario repetir su descripción en todos los cuadros. Basta con incluir una referencia al cuadro del apartado 7 del modelo del SFC en el que se describe el método de manera detallada.

¹⁰⁸ Se pueden utilizar métodos cuantitativos para evaluar todos los indicadores de resultados complementarios y el resto de indicadores, incluidos los adicionales, además de los medidos en valores absolutos y como porcentaje que pueden obtenerse directamente a partir del sistema de seguimiento.

comprobar la causalidad de las contribuciones principales y secundarias identificadas para las operaciones subvencionadas. Realizar un análisis contrafactual utilizando los métodos de PPP y DD permite identificar los efectos de la medida y calcular el alcance de los impactos indirectos más importantes que tienen las intervenciones para los beneficiarios directos (efectos de pérdida de eficiencia y multiplicadores), que con frecuencia han demostrado estar relacionados con el apoyo para la inversión.

ii. Descripción de los métodos empleados para calcular los porcentajes, los valores brutos o netos de los indicadores de resultados comunes y adicionales (cuando proceda) o de otros indicadores utilizados (indicadores de productos, comunes o de contexto)¹⁰⁹

En el caso del indicador R1, el valor se obtiene a partir de la base de datos de operaciones de la autoridad del programa (indicador O4 cumulativo, datos facilitados al finalizar la operación) y el porcentaje se calcula a partir del número total de explotaciones agrícolas existentes en el año de referencia para el ámbito del PDR (Eurostat: encuesta sobre la estructura de las explotaciones agrícolas).

El cálculo del indicador R2 y de los indicadores adicionales se ha basado en las operaciones correspondientes a las medidas o submedidas enumeradas que habían tenido una participación razonable (M2.1, M4.1, M4.3, M6.3). No se han tenido en cuenta las medidas cuya participación a fecha de 31 de diciembre de 2016 había sido reducida o nula. Para calcular el indicador R2, también se han tenido en cuenta las operaciones de la submedida M4.1 programadas en el marco del AI 5B y del AI 5C, así como las medidas programadas en el marco de 3A y P4 con contribuciones secundarias para el AI 2A.

La evaluación se realizó en dos fases:

Fase 1: Cálculo de las contribuciones principales de las medidas del PDR directamente atribuibles al AI 2A (véase el cuadro 1, excepto M1.1 y M2.1).

Tanto la muestra de explotaciones subvencionadas durante un período concreto (2014-2016) en el marco de las medidas enumeradas en el cuadro 1 (participantes) como las muestras de explotaciones no subvencionadas a través de las medidas correspondientes (no participantes) se han extraído de la base de datos nacional/RICA que recoge los valores de los indicadores relativos a la producción agrícola, los insumos de factor trabajo, las UTA y los demás indicadores anteriormente mencionados. Con el fin de aumentar la adecuación del proceso de selección, se utilizaron algunas características adicionales de las explotaciones para lograr la mayor similitud posible entre ambas muestras. Se aplicó la PPP para seleccionar un grupo de control apropiado de entre la muestra de no participantes.

Se calcularon los valores medios del indicador R2 para el grupo de participantes y para el grupo de control antes de recibir la ayuda (año 2013) y después de recibirla (año 2016). Cálculo del promedio de efectos del tratamiento para los tratados utilizando el indicador R2 y del efecto neto para el R2 (combinando los promedios calculados con el método DD). Por último, se calculó el valor agregado del indicador neto para un ámbito del programa al multiplicar el promedio de los microrresultados calculados a nivel de explotación por el número de explotaciones subvencionadas (extrapolación).

Fase 2: Estimación de la contribución secundaria de las medidas cuyo objetivo principal está relacionado con otro AI (véase el cuadro 2; por ejemplo, inversión en infraestructura agrícola, energía renovable, eficiencia energética), pero que también se espera que afecten a la reestructuración y a la competitividad de las explotaciones y, por lo tanto, a la productividad del trabajo realizado en la explotación (R2).

Los procedimientos utilizados para preparar las muestras de grupos para el cotejo estadístico y los métodos de cálculo son los mismos que los descritos en la primera fase. También se han tenido en cuenta muestras de beneficiarios que llevan a cabo operaciones en el marco de la M4.1 programadas como parte de los AI 5B y 5C, y en el marco de las M4.2 y M9 como parte del AI 3A.

Fase 3: Estimación de los efectos indirectos

Únicamente se calcularon los efectos multiplicadores y de pérdida de eficiencia para la M4.1, utilizando datos de explotaciones comparables (por ejemplo, en tamaño, ubicación, especialización, producción agrícola, empleo, etc.) y aplicando un indicador sustitutivo sobre el valor de las inversiones por explotación para calcular el promedio de efectos del tratamiento para los tratados en combinación con el método DD para obtener datos sobre la pérdida de eficiencia. Se realizaron las mismas labores, pero aplicando un indicador sustitutivo relacionado con las transferencias de dinero de la explotación para otros gastos relacionados con la actividad económica (por ejemplo, adquisición de propiedad o tierra, nuevas construcciones, etc.), para estimar el efecto multiplicador, calculado para los beneficiarios directos (enfoque de micronivel).

iii. Retos a la hora de aplicar los métodos descritos y soluciones propuestas

El reto principal consistió en la preparación de muestras de grupos no participantes que fueran lo más parecidos posible al grupo de participantes, con el fin de disponer de un grupo de control fiable y no

¹⁰⁹ En caso de que se haya utilizado el mismo método para varios indicadores, debe facilitarse una lista de dichos indicadores.

contaminado (eliminación de los sesgos de selección). Resulta sumamente importante para la clasificación y el filtrado de datos que los grupos subvencionados y los grupos de control no estén expuestos a otras intervenciones.

El evaluador no pudo calcular los valores del indicador R2 para las medidas centradas en el ámbito P4 (M9, M10, M11, M13), para las que una correspondencia adecuada entre las muestras de grupos requería datos adicionales sobre las características ambientales y los parámetros de ubicación (altitud, perfil paisajístico, estructura del suelo, calidad del suelo, erosión del suelo, empleo de fertilizantes y plaguicidas, etc.) de los que no se disponía. En cuanto a la M13, surgió un problema adicional al identificar la muestra de no participantes, debido a que la gran mayoría de las explotaciones situadas en la zona con limitaciones naturales específicas pertenecen a participantes, y su comparación con otras explotaciones situadas en tierras bajas no daría resultados reales. Para hacer frente a un problema, se pedirá a la autoridad de gestión o a la autoridad del programa que amplíe el SIP mediante un módulo SIG apropiado que incluya capas de datos procedentes de sistemas autónomos de varias instituciones estatales.

(b) Métodos cualitativos:

i. Motivos por los que utilizar el método¹¹⁰

Se decidió complementar la evaluación casi experimental con la información cualitativa recabada a través de los estudios sobre las explotaciones y de los debates de los grupos de partes interesadas, y utilizarla para respaldar los resultados del análisis cuantitativo, para explicar de manera razonable lo que había funcionado mejor, por qué y cómo, y para facilitar una representación ascendente y útil de los patrones causales relacionados con las intervenciones. En la fase final, los datos cualitativos permitieron formular con mayor nivel de detalle los resultados para responder a las PEC, manteniendo la facilidad de comprensión, así como las conclusiones y las recomendaciones.

ii. Descripción de los métodos utilizados¹¹¹

Durante la fase inicial de la evaluación, se utilizaron técnicas cualitativas para realizar un análisis cualitativo preliminar destinado a establecer una hipótesis sobre el funcionamiento de la lógica de intervención, así como para aclarar las preguntas de evaluación a las que debía responderse con un análisis cuantitativo. Para tal fin, se entrevistó a partes interesadas cualificadas y a informadores de la autoridad de gestión y de la autoridad de programación.

Debido a la falta de datos cuantitativos, se utilizaron datos cualitativos para evaluar las contribuciones de la M1.1 y la M2.1 al AI 2A. No obstante, los datos cuantitativos habrían permitido establecer un vínculo tangible entre la transferencia de conocimientos y el cambio en la producción agrícola que se requiere para calcular el R2. Los datos se obtuvieron durante tres sesiones en las que participaron una serie de grupos de muestra específicos, formados por nueve miembros seleccionados de entre diversos participantes directos e indirectos de servicios de formación (M1) y de servicios de asesoramiento (M2), que representaban tanto a los clientes como a los proveedores de conocimientos. En comparación con los estudios cualitativos, el método de los grupos de muestra demostró ser un elemento fundamental para obtener información cualitativa (también para otros AI), para garantizar un diálogo continuado, para el proceso de aprendizaje de las partes interesadas, para estimular su activación y para que existan posibilidades de aportar nuevas ideas e innovaciones.

Se realizó una investigación cualitativa para verificar la teoría de cambio prevista en la lógica de intervención de varias medidas, así como para explicar el motivo por el que una intervención funciona para algunas explotaciones o áreas pero no para otras.

Tras calcular el promedio de efectos del tratamiento para los tratados y la DD para el indicador R2, los datos cualitativos ayudaron a mejorar la triangulación de las conclusiones cuantitativas y garantizaron una formulación consistente de los resultados logrados.

iii. Retos a la hora de aplicar los métodos descritos y soluciones propuestas

Los retos que surgen a la hora de utilizar el método de grupos de muestra pueden atribuirse a la limitada capacidad de elección que tienen los representantes de las partes interesadas pertinentes (sesgos personales, requisito de tener un buen conocimiento teórico y práctico de la lógica de intervención del PDR y uso de indicadores), así como a la preparación de las sesiones de los grupos (preguntas, actividades). En las encuestas, el principal reto fue la elaboración de cuestionarios correctamente diseñados.

[Máximo de 7 000 caracteres = aprox. 2 páginas – Obligatorio]

¹¹⁰ Explíquense los motivos por los que se han utilizado métodos cualitativos para evaluar los resultados del PDR relacionados con el AI 2A: análisis cualitativo preliminar, triangulación de los resultados cuantitativos, ausencia de datos (por ejemplo, sin participación en el PDR para el AI 2A), etc.

¹¹¹ En caso de que se haya utilizado el mismo método para varios indicadores, debe facilitarse una lista de dichos indicadores.

4. Valores cuantitativos de los indicadores ¹¹² y fuentes de datos							
				(Obligatorio)			
Indicador	Valor absoluto ¹¹³	Porcentaje ¹¹⁴	Valor bruto calculado ¹¹⁵			Valor neto calculado ¹¹⁶	Fuentes de datos y de información ¹¹⁷
			Contribuciones principales	Contribuciones secundarias, incluidas las contribuciones LEADER/DLP	Valor total		
Indicadores de producción comunes ¹¹⁸	P3: Número de operaciones subvencionadas (medidas principales/secundarias)	918/1 228					Base de datos de operaciones del pilar II
	P4: Número de explotaciones subvencionadas (M4, 6, 11, 13)	1 350					Base de datos de operaciones del pilar II
Indicadores de resultados	R1/O4: Porcentaje de explotaciones		18,6				Base de datos de operaciones del pilar II

¹¹² Los valores se obtienen a partir de los métodos cuantitativos anteriormente descritos (indicadores de resultados complementarios o indicadores adicionales) o de los valores registrados en la base de datos de operaciones (indicadores de objetivo).

¹¹³ Valor agregado obtenido a partir de la base de datos de operaciones del pilar II para los indicadores de productos, o de las bases de datos de estadísticas para los indicadores de contexto comunes y para los indicadores adicionales, cuando se utilizan para responder a las preguntas de evaluación comunes.

¹¹⁴ Esta columna debe cumplimentarse para los indicadores de resultados R1/O4 y para los indicadores adicionales, en el caso de que se expresen como porcentaje. Si hubiera contribuciones secundarias o contribuciones LEADER o DLP para el valor del indicador, deben explicarse en el apartado 6 (Respuesta a las preguntas de evaluación).

¹¹⁵ Aquí se facilita el valor bruto del indicador de resultados complementario R2. Además, se incluye el valor bruto de los indicadores de resultados adicionales y de los indicadores de contexto comunes empleados, siempre que no se expresen como porcentaje. El valor bruto es el valor del indicador observado en el grupo de beneficiarios del PDR. Aunque en el cuadro se incluya el valor neto, también debe facilitarse el valor bruto del indicador.

¹¹⁶ Aquí se indica el valor neto del indicador de resultados complementario R2 (en caso de que se haya podido calcular). Además, se incluye el valor neto de los indicadores de contexto comunes, siempre que no se exprese como porcentaje. El valor neto es el valor del indicador atribuido a la intervención del PDR. Véase el capítulo 7.2 de las directrices sobre la evaluación de los resultados del PDR («Assessment of RDP results»). Si hubiera contribuciones secundarias o contribuciones LEADER o DLP para el valor del indicador, deben explicarse en el apartado 6 (Respuesta a las preguntas de evaluación).

¹¹⁷ Aquí deben incluirse todas las fuentes de datos y de información empleadas para calcular los indicadores, por ejemplo, la base de datos de operaciones del pilar II, las estadísticas de la UE, nacionales o regionales, el SIG, etc.

¹¹⁸ También es posible utilizar indicadores de producción comunes, especialmente si se requiere el valor del indicador de producción para calcular el indicador de resultados o si facilita información importante para responder a la pregunta de evaluación, por ejemplo, sobre el número de explotaciones u operaciones subvencionadas (P3 y P4), las áreas físicas subvencionadas (P6), el número de unidades de ganado subvencionadas (P8), etc. La selección de los indicadores de producción para responder a la pregunta de evaluación se hace a nivel de Estado miembro.

comunes	agrícolas que reciben ayuda del PDR para inversiones en reestructuración o modernización							
	R2: Cambio en la producción agrícola de las explotaciones subvencionadas (numerador) ¹¹⁹			201 450 000 EUR	6 450 000 EUR	280 000 000 EUR	175 000 000 EUR	Base de datos de explotaciones nacional/RICA
	R2: UTA (denominador)			4 250	750	5 000	5 000	Base de datos de explotaciones nacional/RICA
	R2: Cambio en la producción agrícola de las explotaciones o UTA subvencionadas (numerador / denominador)			47 400 EUR	8 600 EUR	56 000 EUR	35 000 EUR	Base de datos de explotaciones nacional/RICA
Indicadores de resultados	Ingresos brutos de las explotaciones		42	117 831 EUR	8 869 EUR	126 700 EUR	97 240 EUR	Base de datos de explotaciones nacional/RICA

¹¹⁹ Los valores de los indicadores de resultados complementarios comunes se recaban de manera independiente para el numerador y para el denominador.

 adicionales ¹²⁰	Ventas / producción total			216 535,41 EUR	21 415,59 EUR	237 951 EUR		
Indicadores de contexto comunes ¹²¹	ICC17: Número total de explotaciones agrícolas	7 250						Base de datos de ICC de la UE

¹²⁰ Los indicadores adicionales son opcionales y los elaboran los Estados miembros para responder a preguntas de evaluación comunes cuando los indicadores comunes se consideran insuficientes para tal fin.

¹²¹ También pueden utilizarse indicadores de contexto comunes para responder a las preguntas de evaluación comunes cuando proceda (por ejemplo, ICC 14, ICC 17, ICC 26).

5. Problemas detectados que afectan a la validez y a la fiabilidad de las conclusiones de la evaluación¹²²

Los métodos empleados para calcular el indicador de resultados complementario común y los indicadores adicionales, así como el recurso a fuentes de datos de gran calidad sobre los beneficiarios y los no beneficiarios, han permitido realizar una evaluación sólida de los resultados en lo relativo a los logros realizados en el marco del AI 2A y para responder a la PEC correspondiente.

6. Respuesta a la pregunta de evaluación¹²³

En el área cubierta por el programa hay 7 250 explotaciones agrícolas que cumplen los requisitos para recibir una subvención del PDR. De ellas, 1 350 fueron subvencionadas para contribuir al AI 2A hasta el 31 de diciembre de 2016. Hay un total de 918 operaciones incluidas en las medidas programadas como principales (cuadro 1), además de 1 228 operaciones subvencionadas a través de medidas por las que se ofrecen contribuciones secundarias para el AI 2A (247 operaciones subvencionadas para el AI 3A, 75 operaciones subvencionadas para el AI 5B, 51 operaciones subvencionadas para el AI 5C y 894 operaciones subvencionadas para el AI P4).

De forma global, esto significa que el 18,6 % de las explotaciones agrícolas que cumplían los requisitos recibieron una subvención para realizar inversiones en agricultura, de modo que se ha fomentado la modernización de las explotaciones subvencionadas, especialmente en el ámbito de la producción de ganado lechero y aves de corral y en los sectores de la fruta y la verdura. La mayoría de los fondos invertidos de la M4 (aproximadamente el 70 %) se destinaron a la construcción, y el resto (30 %) a la adquisición de nueva maquinaria y nuevos equipos. Estas mejoras conllevaron un aumento de la competitividad y, por lo tanto, un incremento de la producción bruta y del valor añadido bruto a nivel micro y macro. Asimismo, se llevaron a cabo operaciones de inversión que, en lugar de conllevar ajustes estructurales y diversificación, crearon excesos de capacidad (por ejemplo, en granjas lecheras de tamaño medio y grande). El apoyo facilitado para la inversión no se centró lo suficiente en el desarrollo de nuevos productos o en la mejora de la calidad de los productos o de las innovaciones, elementos que facilitan una evolución significativa hacia la diversificación de la agricultura.

La mayoría de las operaciones de inversión realizadas en el marco de la M4 también tuvieron beneficios ambientales relacionados con un aumento de la eficiencia energética, una reducción de la producción de GEI, un uso más apropiado de plaguicidas y fertilizantes, una mejora del bienestar animal y otros beneficios sociales derivados de una mejora de las condiciones laborales de los empleados.

Los resultados económicos de todas las explotaciones subvencionadas recogidos en el apartado «producción agrícola/UTA» (R2) han aumentado en valores netos de 29 000 EUR/UTA en 2013 a 35 000 EUR/UTA en 2016, lo que representa un aumento de 6 000 EUR/UTA. Se calcula que las contribuciones secundarias de las operaciones llevadas a cabo en el marco de los AI 5B y 5C (M4.1) para este valor son del 15 %.

También ha aumentado el valor medio del indicador adicional relativo a los ingresos brutos de la explotación, de 81 300 EUR en 2013 a 97 240 EUR en 2016. Las contribuciones secundarias de operaciones llevadas a cabo en el marco de la M4.1 de los AI 5B y 5C representaron el 7 % del cambio en el valor del indicador para la M4.1 del AI 5B, principalmente debido a los ahorros de energía.

Algo similar sucedió con el indicador relacionado con la venta de la producción total de todas las explotaciones subvencionadas, que aumentó del 40 % en 2013 hasta el 42 % en 2016, alcanzando un valor de 100 000 EUR por 237 951 EUR. Se ha calculado que las contribuciones secundarias para el valor de los indicadores incluidos en los AI 5B y 5C representan el 9 % en el caso de la M4.1. Esto demuestra que las explotaciones subvencionadas a través de la M4.1 en el marco de los AI 2A, 5B y 5C han mejorado su posición en el mercado.

En lo relativo a los efectos indirectos del apoyo facilitado, cabe destacarse la existencia de efectos de pérdida de eficiencia bastante significativos: 75 % para los beneficiarios principales del AI 2A, 80 % para los beneficiarios principales de los AI 3A y 5B, y 50 % para los beneficiarios principales del AI 5C.

Se calculó que los efectos multiplicadores estimados a través de las transferencias de dinero desde la explotación para otros gastos relacionados con la actividad económica (por ejemplo, adquisición de propiedad o terreno, nuevas construcciones, etc.) fueron del 13 % para los beneficiarios principales del AI 2A.

[Máximo de 10 500 caracteres = aprox. 3 páginas – Obligatorio]

¹²² Explíquense los problemas a los que se enfrentó el evaluador durante la evaluación, por ejemplo, relacionados con la disponibilidad de datos y de información, el calendario y la coordinación de las cuestiones, etc. que podrían haber supuesto una amenaza para la fiabilidad y la validez de las conclusiones de la evaluación.

¹²³ En función de las pruebas recabadas a partir del análisis presentado en los apartados 3 y 4.

7. Conclusiones y recomendaciones¹²⁴	
Conclusión <i>[Aprox. 1 000 caracteres – Obligatorio]</i>	Recomendación <i>[Aprox. 1 000 caracteres – No obligatorio]</i>
C.1 El apoyo facilitado ha mejorado los resultados económicos de las explotaciones (aumento de 6 000 EUR en la producción agrícola por UTA), así como su modernización y su participación en el mercado, pero ha conllevado un efecto de pérdida de eficiencia bastante significativo.	R.1 Si el apoyo para la inversión se destinara a explotaciones con una mayor independencia financiera, por ejemplo, explotaciones agrícolas de menor tamaño, disminuiría el efecto de pérdida de eficiencia y aumentarían los beneficios generales. Además, debe mejorarse la accesibilidad al apoyo para la inversión para los nuevos entrantes en el sector de la agricultura, especialmente para los jóvenes agricultores; se han infravalorado sus necesidades de inversión y se han relegado a un segundo plano en comparación con las explotaciones existentes.
C.2 El apoyo estuvo al alcance de un número bastante limitado de explotaciones (14,7 %), y solo tuvo una repercusión limitada para el sector en su totalidad y para la tan deseada diversificación de la agricultura.	R.2 Una mejor asignación del apoyo para explotaciones más pequeñas o un menor volumen de apoyo para las explotaciones de mayor tamaño podrían favorecer la diversificación. Esto podría lograrse mediante la modificación de los criterios de selección de proyectos de las medidas de inversión, con miras a ofrecer un mayor apoyo para la diversificación agrícola (por ejemplo, favorecer a las explotaciones que presentan planes de diversificación de la producción agrícola de manera transparente). Debe concederse una mayor importancia a los efectos de ajuste de la capacidad que tiene el apoyo para la inversión.
C.3 El apoyo para la inversión conlleva un aumento de la productividad de las explotaciones (uno de los objetivos del PDR). Unas explotaciones más productivas suelen tener una mayor producción, que se comercializa en el mercado y se utiliza como insumo para otros sectores, de modo que se genera valor añadido. Por el contrario, varios beneficiarios experimentaron una reducción de las ventas y de la producción tras recibir apoyo para la inversión.	R.3 Al conceder el apoyo para la inversión, se debe prestar una mayor atención al desarrollo de nuevos productos, a las innovaciones y a los efectos de ajuste de la capacidad de los posibles beneficiarios. Los criterios de selección de proyectos deben reflejar la integración de estos grupos.
C.4 El apoyo contribuyó a que en muchas explotaciones se desarrollara la cultura negativa de posponer o incluso cancelar sus propias inversiones para esperar a que surgieran posibles medidas de subvención, independientemente de las verdaderas necesidades o de que no fuera el mejor momento para introducir nuevos productos (por	R.4 Mejorar el diseño de las medidas y los programas para evitar intervenciones ineficaces, especialmente las que conllevan un aumento de la propiedad agrícola sin aumentar la eficacia general, las que generan efectos importantes de pérdida de la productividad o las que carecen de un potencial de mercado claro. Aumentar la efectividad de los fondos

¹²⁴ Partiendo de la información recabada en los apartados 3 y 4 y de la respuesta facilitada en el apartado 6.

ejemplo, en relación con los últimos avances del mercado).	destinados al asignarlos a los grupos destinatarios apropiados (por ejemplo, revisar las explotaciones subvencionadas).
--	---

Cuadro 9. SFC template for point 7 concerning programme specific evaluation question linked programme specific focus area (empty example)

Programme specific focus area (PSEQ)¹²⁵: Programme specific EVALUATION QUESTION No¹²⁶:		
1. Rational for programme specific focus area¹²⁷ <i>[A maximum of 1,000 characters = approx. ¼ page – Mandatory]</i>		
2. List of measures contributing to the programme specific FA Programmed measures/sub-measures: Measures/sub-measures programmed under the other FAs (common and programme specific) which show secondary contributions to programme specific FA¹²⁸: <i>[A maximum of 1,000 characters = approx. ¼ page – Mandatory]</i>		
3. Link between judgment criteria and common and /or programme specific result indicators¹²⁹ used to answer the PSEQ <i>[Mandatory]</i>		
Programme specific judgment criteria¹³⁰ <i>[Max. 255 characters]</i>	Common result indicators¹³¹ <i>[Max. 255 characters]</i>	Programme specific result indicators¹³² <i>[Max. 255 characters]</i>

¹²⁵ Insert the number and title of the programme specific focus area, e.g. 2C – “Improving the economic performance and market participation of forestry enterprises”

¹²⁶ Insert the title of programme specific evaluation question, e.g. “To what extent have the RDP interventions supported the improvement of economic performance and market participation of forestry enterprises?”

¹²⁷ Explain reasons why the programme specific focus area has been introduced in the RDP, linking it to the SWOT and needs assessment and to the overall RDP intervention logic.

¹²⁸ This covers measures /sub-measures which have shown secondary contribution during the evaluation not only those who have been planned to contribute additionally to focus areas other than those programmed during the programme design.

¹²⁹ Programme specific result indicators are used to answer the PSEQ. Common indicators can be also used if relevant.

¹³⁰ Programme specific judgment criteria specify the success of the intervention under the programme specific focus area and are linked to common and programme specific indicators used to answer the PSEQ.

¹³¹ List common result indicators used in answering the CEQ. Ensure that the indicators are listed in a consistent way with the judgment criteria and placed in the same line.

¹³² List programme specific result indicators used in answering the PSEQ in consistency with programme specific judgment criteria. Indicators must be in consistency with the judgment criteria.

4. Methods applied¹³³

Quantitative methods¹³⁴:

- i. Reasons for using the method
- ii. Description of methods to calculate ratios, gross or net (if applicable) values of common and programme specific indicators¹³⁵
- iii. Challenges in the application of described methods and solutions encountered

Qualitative methods:

- i. Reasons for using the method¹³⁶
- ii. Description of methods used¹³⁷
- iii. Challenges in the application of described methods and solutions encountered

[A maximum of 7,000 characters = approx. 2 pages – Mandatory]

5. Quantitative values of indicators¹³⁸ and data sources

[Mandatory]

Indicator	Absolute value ¹³⁹	Ratio value ¹⁴⁰	Calculated gross value ¹⁴¹	Calculated net value ¹⁴²	Data and information sources ¹⁴³
Common output indicators ¹⁴⁴					
Programme specific output indicators ¹⁴⁵					
Common indicators ¹⁴⁶					

¹³³ In case the same method was used in answering this PSEQ as in answering other evaluation questions, the description does not need to be repeated in all respective tables. It is sufficient just to provide the reference to the respective table of the SFC template, point 7, where the method is described in detail.

¹³⁴ Quantitative methods are applicable for the assessment of all common complementary result indicators and for programme specific indicators of similar nature, apart from those which can be deducted directly from the monitoring system.

¹³⁵ In case the same method was used for several indicators, the list of these indicators should be provided.

¹³⁶ Explain the reasons why qualitative methods have been used to assess the RDP results linked to programme specific FA - introductory qualitative analysis, triangulation of quantitative findings, no data available (e.g. no RDP uptake under the FA), etc.

¹³⁷ In case the same method was used for several indicators, the list of these indicators should be provided.

¹³⁸ Values are based on the quantitative methods described above.

¹³⁹ Value is aggregated from Pillar II operations database for output indicators, and/or from statistics databases for common indicators or programme specific indicators, if they are used to answer the PSEQ.

¹⁴⁰ This column is filled for the common and programme specific indicators if they are expressed as ratio.

¹⁴¹ This column is filled for gross values of common and programme specific indicators, if applicable. Gross value is the value observed within the group of RDP beneficiaries. The gross value of indicators is inserted also in case the net value has been inserted in the table. If there are secondary contributions or LEADER/CLLD contributions to the value of indicator, please explain under point 6 "Answer to evaluation questions".

¹⁴² This column is filled for net values of common and programme specific indicators, if applicable. Net value is the value of indicator attributed to the RDP intervention. See the guidelines Assessment of RDP results, chapter 7.2. If there are secondary contributions or LEADER/CLLD contributions to the value of indicator, please explain under point 6 "Answer to evaluation questions".

¹⁴³ All data and information sources used for calculation of indicators should be listed here, e.g. Pillar II operations database, EU/national/regional statistics, GIS etc.

¹⁴⁴ The common output indicators can be also used to answer the PSEQ. The selection of output indicators for answering the evaluation question is done in MS.

¹⁴⁵ The MS can also apply programme specific output indicators to answer the PSEQ.

¹⁴⁶ The common indicators can be also used to answer PSEQ. Decision which common indicators could be used in done in MS.

Programme specific indicators ¹⁴⁷						
6. Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings ¹⁴⁸						
<i>[A maximum of 1,750 characters = approx. ½ page – Non-mandatory]</i>						
7. Answer to evaluation question ¹⁴⁹						
<i>[A maximum of 10,500 characters = approx. 3 pages – Mandatory]</i>						
8. Conclusions and recommendations ¹⁵⁰						
Conclusion	Recommendation					
<i>[Approx. 1,000 characters - Mandatory]</i>	<i>[Approx. 1,000 characters – Non-mandatory]</i>					
C.1	R.1					
C.2	R.2					
C.3	R.3					

Cuadro 10. Modelo del SFC para el apartado 7 sobre la PEEP relacionada con el ámbito de interés específico del programa (ejemplo cumplimentado)

¹⁴⁷ PSEQ is answered with programme specific indicators which are developed in MS.

¹⁴⁸ Explain problems faced by the evaluator during the assessment, e.g. data and information availability, timing and coordination issues, etc. which might have threatened the reliability and validity of evaluation findings.

¹⁴⁹ On the basis of the evidence resulting from the analysis presented under points 4 and 5.

¹⁵⁰ On the basis of the information collected under points 4 and 5 and the answer given under point 7.

Ámbito de interés específico del programa¹⁵¹:

AI 2C: Mejora de los resultados económicos y de la competitividad de las explotaciones forestales con miras a aumentar su participación en el mercado

Pregunta de evaluación específica para un programa (PEEP) n.º 152:

¿En qué medida han contribuido las intervenciones del PDR a mejorar los resultados económicos, la competitividad y la participación en el mercado de las explotaciones forestales?

1. Justificación del ámbito de interés específico del programa¹⁵³

El DAFO ha puesto de manifiesto que, a pesar de la importancia del sector forestal para el ámbito del programa y para su economía, el sector aún carecía de unos resultados económicos satisfactorios. Esto se debía principalmente a las dificultades para acceder al mercado, derivadas de la falta de organización y de los elevados precios de transacción para poder entrar en él. La evaluación de las necesidades también confirmó que los gestores de las explotaciones forestales deben mejorar sus capacidades de gestión y lograr una mayor cooperación entre ellos para disminuir los costes que conllevan la entrada y la participación en el mercado. Por último, el AI 2C (y sus medidas) se integra perfectamente dentro de la estrategia en su totalidad lo que respalda firmemente a todos los sectores incluidos en el área del programa.

[Máximo de 1 000 caracteres = aprox. ¼ página – Obligatorio]

2. Lista de medidas que contribuyen al AI específico del programa**Medidas o submedidas programadas:**

- M2.1: ayuda para contribuir a la obtención de servicios de asesoramiento
- M8.6: ayuda para las inversiones en tecnologías forestales y en la transformación, movilización y comercialización de productos forestales
- M16.3: cooperación entre pequeños operadores para organizar procesos de trabajo en común y compartir instalaciones y recursos, así como para el desarrollo o la comercialización del turismo

Medidas y submedidas programadas en el marco de otros AI (comunes y específicos de un programa) con contribuciones secundarias para el AI específico del programa¹⁵⁴:

- M12.2: pagos compensatorios por zonas forestales de la red Natura 2000

[Máximo de 1 000 caracteres = aprox. ¼ página – Obligatorio]

¹⁵¹ Insértese el número y el título del ámbito de interés específico del programa, por ejemplo, 2C: Mejora de los resultados económicos y de la participación en el mercado de las explotaciones forestales

¹⁵² Insértese el título de la PEEP, por ejemplo: ¿En qué medida han contribuido las intervenciones del PDR a mejorar los resultados económicos y la participación en el mercado de las explotaciones forestales?

¹⁵³ Explíquense los motivos por los que se ha incorporado el ámbito de interés específico del programa en el PDR, estableciendo una conexión con el DAFO, con la evaluación de necesidades y con la lógica de intervención general del PDR.

¹⁵⁴ Aquí se incluyen las medidas o submedidas que han demostrado una contribución secundaria durante la evaluación, no solo las que se hayan planeado para ofrecer una contribución adicional a ámbitos de interés distintos de los previstos durante el diseño de programa.

3. Vínculo entre los criterios de evaluación y los indicadores de resultados comunes o específicos del programa¹⁵⁵ utilizados para responder a la PEEP			
<i>[Obligatorio]</i>			
Criterios de valoración específicos del programa ¹⁵⁶ [Máx. 255 caracteres]	Indicadores de resultados comunes ¹⁵⁷ [Máx. 255 caracteres]	Indicadores de resultados específicos del programa ¹⁵⁸ [Máx. 255 caracteres]	
Ha aumentado la productividad laboral de las explotaciones forestales subvencionadas		IREP 2C/1: % de explotaciones agrícolas subvencionadas por el PDR para inversiones en tecnologías forestales	
Ha aumentado la participación en el mercado de las explotaciones forestales		IREP 2C/2: ventas/producción total IREP 2C/3: productividad laboral del sector de la silvicultura (también SCSE ICC 15)	
4. Métodos aplicados¹⁵⁹			
Métodos cuantitativos¹⁶⁰: <ul style="list-style-type: none"> i. Motivos por los que utilizar el método ii. Descripción de los métodos empleados para calcular los porcentajes y los valores brutos o netos de los indicadores comunes y específicos del programa (si procede)¹⁶¹ <p>El cálculo del indicador IREP 2C/1 (%) y del indicador de producción utilizado para calcular el IREP 2C/1 se basó en los datos obtenidos de la base de datos sobre operaciones. El cálculo del valor bruto del IREP 2C/2 y del IREP 2C/3 se basó en los datos para la evaluación obtenidos de la base de datos de operaciones relacionados exclusivamente con los beneficiarios y de los resultados de la encuesta.</p> <p>Valor del indicador de contexto específico del programa: El número de explotaciones forestales se obtuvo a partir de estadísticas nacionales.</p> <p>Para el IREP 2C/2 y el IREP 2C/3, la evaluación se llevó a cabo en dos fases:</p> <p>Fase 1: cálculo de las contribuciones principales de las operaciones de las medidas del PDR atribuibles directamente al AI 2C (medidas M2.1, M8.6 y M16.3).</p> <p>Fase 2: cálculo de las contribuciones secundarias de las operaciones de las medidas del PDR cuyo principal objetivo está relacionado con otro ámbito de interés (por ejemplo, la biodiversidad en el caso de la M12.2) pero que también se espera que repercutan directamente sobre la competitividad de las explotaciones forestales y sobre los resultados económicos y, por lo tanto, sobre la productividad laboral de las explotaciones.</p> <p>iii. Retos a la hora de aplicar los métodos descritos y soluciones propuestas</p> <p>Se espera que todas las medidas directamente atribuibles al AI 2C afecten, entre otras cosas, a la</p>			

¹⁵⁵ Los indicadores de resultados específicos del programa se utilizan para responder a la PEEP, y en caso de que el nivel de éxito se especifique con criterios de valoración que no puedan medirse con los indicadores comunes.

¹⁵⁶ Los criterios de valoración específicos del programa permiten detallar el nivel de éxito de la intervención realizada en el marco del ámbito de interés específico del programa, y están relacionados con los indicadores comunes y específicos del programa utilizados para responder a la PEEP.

¹⁵⁷ Lista de indicadores de resultados comunes utilizados para responder a la PEC. Se debe garantizar que la lista de indicadores se corresponde con los criterios de valoración pertinentes y que se colocan en la misma línea.

¹⁵⁸ Lista de indicadores de resultados específicos del programa utilizados para responder a la PEEP de conformidad con los criterios de valoración específicos del programa.

¹⁵⁹ En caso de que se haya utilizado el mismo método para responder a esta PEEP que para otras preguntas de evaluación, no es necesario repetir la descripción en todos los cuadros correspondientes. Basta con incluir una referencia al cuadro del apartado 7 del modelo del SFC en el que se describe el método de manera detallada.

¹⁶⁰ Los métodos cuantitativos se utilizan para calcular todos los indicadores de resultados complementarios comunes y los indicadores específicos del programa de carácter similar, además de para los indicadores que pueden deducirse directamente del sistema de seguimiento.

¹⁶¹ En caso de que se haya utilizado el mismo método para varios indicadores, debe facilitarse una lista de dichos indicadores.

productividad laboral de las explotaciones del beneficiario del programa (indicador IREP 2C/3). La estimación de las contribuciones anteriormente señaladas requirió datos adicionales, por ejemplo, sobre la ubicación de las explotaciones subvencionadas y no subvencionadas. Para el IAE de 2017, los indicadores IREP 2C/2 y IREP 2C/3 se calcularon únicamente en valores brutos. Solo pudieron tenerse en cuenta los beneficiarios del PDR, debido a la falta de datos estadísticos accesibles sobre 2016.

Métodos cualitativos:

- i. Motivos por los que utilizar el método¹⁶²
- ii. Descripción de los métodos utilizados¹⁶³
- iii. Retos a la hora de aplicar los métodos descritos y soluciones propuestas

No procede

(Máximo de 7 000 caracteres = aprox. 2 páginas – Obligatorio)

5. Valores cuantitativos de los indicadores¹⁶⁴ y fuentes de datos

(Obligatorio)

Indicador	Valor absoluto ¹⁶⁵ ¹⁶⁶	Porcentaje	Valor bruto calculado ¹⁶⁷	Valor neto calculado ¹⁶⁸	Fuentes de datos y de información ¹⁶⁹
Indicadores de producción comunes¹⁷⁰	P3: Número de operaciones subvencionadas (SCSE)	3 253			
	P4: Número de explotaciones/beneficiarios subvencionados	2 153			

¹⁶² Explíquense los motivos por los que se han utilizado métodos cualitativos para evaluar los resultados del PDR relacionados con el AI del programa: análisis cualitativo preliminar, triangulación de los resultados cuantitativos, ausencia de datos (por ejemplo, sin participación en el PDR en el marco del AI), etc.

¹⁶³ En caso de que se haya utilizado el mismo método para varios indicadores, debe facilitarse una lista de dichos indicadores.

¹⁶⁴ Los valores se basan en los métodos cuantitativos anteriormente descritos.

¹⁶⁵ Valor agregado obtenido de la base de datos de operaciones del pilar II para los indicadores de producción, o de las bases de datos de estadísticas para los indicadores comunes y para los indicadores específicos del programa, si se utilizan para responder a la PEEP.

¹⁶⁶ Esta columna se cumplimenta con los indicadores comunes y específicos del programa en caso de que se expresen como porcentaje.

¹⁶⁷ Esta columna se cumplimenta con los valores brutos de los indicadores comunes y específicos del programa, si se dispone de ellos. El valor bruto es el valor obtenido para el grupo de beneficiarios del PDR. También se incluye aquí el valor bruto de los indicadores en caso de que se haya incluido en el cuadro el valor neto. Si hubiera contribuciones secundarias o contribuciones LEADER o DLP para el valor del indicador, deben explicarse en el apartado 6 (Respuesta a las preguntas de evaluación).

¹⁶⁸ Esta columna se cumplimenta con los valores netos de los indicadores comunes y específicos del programa, si se dispone de ellos. Esta columna se cumplimenta con los valores netos de los indicadores comunes y específicos del programa, si se dispone de ellos. El valor neto es el valor del indicador atribuido a la intervención del PDR. Véase el capítulo 7.2 de las directrices sobre la evaluación de los resultados del PDR («Assessment of RDP results»). Si hubiera contribuciones secundarias o contribuciones LEADER o DLP para el valor del indicador, deben explicarse en el apartado 6 (Respuesta a las preguntas de evaluación).

¹⁶⁹ Aquí deben incluirse todas las fuentes de datos y de información empleadas para calcular los indicadores, por ejemplo, la base de datos de operaciones del pilar II, las estadísticas de la UE, nacionales o regionales, el SIG, etc.

¹⁷⁰ También pueden utilizarse indicadores de producción comunes para responder a la PEEP. Son los Estados miembros quienes se encargan de seleccionar los indicadores de producción para responder a la PE.

	s (SCSE)					
Indicadores de producción específicos del programa¹⁷¹						
Indicadores comunes¹⁷²						
Indicadores específicos del programa¹⁷³	IREP 2C/1: % de explotaciones agrícolas subvencionadas por el PDR para inversiones en tecnologías forestales		24			Base de datos de operaciones
	IREP 2C/2: ventas/producción total	81,4	290 000 / 356 000 EUR			Base de datos de operaciones Estudio
	IREP 2C/3: productividad laboral del sector de la silvicultura (SCSE)			50 000 EUR/ UTA		Base de datos de operaciones Estudio
	CC: Número de explotaciones forestales	8 895				Estadísticas nacionales
6. Problemas detectados que afectan a la validez y a la fiabilidad de las conclusiones de la evaluación¹⁷⁴						
<i>(Máximo de 1 750 caracteres = aprox. ½ página – No obligatorio)</i>						
El cálculo del IREP 2C/2 y del ICC15 únicamente se basó en las operaciones de las medidas y submedidas del AI 2C para las que se contó con participación (M8.6 y M16.3). El resto de las medidas y submedidas programadas (M2.1) que no habían tenido participación a fecha de 31 de diciembre de 2016 no se tuvieron en cuenta. La participación en las medidas M8.6 y M16.3 ha permitido calcular los valores brutos de ambos						

¹⁷¹ Los Estados miembros también pueden aplicar indicadores de producción específicos del programa para responder a las PEEP.

¹⁷² También pueden utilizarse indicadores comunes para responder a la PEEP. Son los Estados miembros quienes deciden qué indicadores comunes pueden emplearse.

¹⁷³ La PEEP se responde con indicadores específicos del programa elaborados en los Estados miembros.

¹⁷⁴ Explíquense los problemas a los que se enfrenta el evaluador durante la evaluación, por ejemplo, relacionados con la disponibilidad de datos y de información, el calendario y la coordinación de las cuestiones, etc. que podrían haber supuesto una amenaza para la fiabilidad y la validez de las conclusiones de la evaluación.

indicadores. Además de las contribuciones principales, también se han tenido en cuenta las secundarias, en concreto para la medida M12.2 programada en el marco del AI 4A, que en el momento de la evaluación ya había recibido participación. Para el indicador IREP 2C/3 se examinó una muestra representativa de la población de beneficiarios de esta medida (quienes no ejecutaban proyectos en el marco del AI 2C).

No fue posible calcular el valor neto de estos indicadores, debido a que en el momento de la evaluación no se disponía de datos estadísticos pertinentes para la creación de grupos de control ni para determinar los valores de los indicadores. No obstante, los evaluadores lograron crear un sistema para calcular los valores netos de los indicadores IREP 2C/3 y IREP 2C/2 y para evaluarlos en fases posteriores (2019), garantizando un conjunto de datos presentado cronológicamente y vinculando los datos estadísticos y de seguimiento para poder aplicar un modelo de evaluación casi experimental en fases posteriores de la aplicación del PDR.

El IREP 2C/1 se calculó como porcentaje (%) de explotaciones subvencionadas (datos sobre el P4 de la base de datos de operaciones a fecha de 31 de diciembre de 2016) del total de explotaciones (estadísticas nacionales de 2015).

Las pruebas recabadas han permitido responder a la PEEP.

7. Respuesta a la pregunta de evaluación¹⁷⁵

[Máximo de 10 500 caracteres = aprox. 3 páginas – Obligatorio]

En el área cubierta por el programa hay 8 895 explotaciones forestales que cumplen los requisitos para ser subvencionadas. De ellas, 2 153 han recibido apoyo para inversiones en tecnologías forestales y en la transformación, movilización y comercialización de productos forestales (M8.6) o para la cooperación entre pequeños operadores para organizar procesos de trabajo en común y compartir instalaciones y recursos (M16.3) en el marco del AI 2C. El número total de proyectos ejecutados antes del 31 de diciembre de 2016 fue de 3 253. Todos los proyectos se han concluido. Esto significa que, conjuntamente, el 24 % de las explotaciones forestales han recibido apoyo para la inversión y han contribuido a los objetivos del AI 2C (mejora de los resultados económicos, de la competitividad y de la comercialización de los productos de la silvicultura).

Además de estas contribuciones principales para el AI 2C, se esperaba que las operaciones llevadas a cabo en el marco del AI 4A contribuyeran a los objetivos del AI 2C, principalmente a través de la M12.2, en cuyo marco se habían ejecutado 850 proyectos a fecha de 31 de diciembre de 2016.

El apoyo del PDR anteriormente referido reforzó la productividad del trabajo de las explotaciones forestales subvencionadas desde 41 000 EUR/UTA hasta 50 000 EUR/UTA (en valores brutos), lo que representa un aumento del 18 %. Las operaciones realizadas en el marco de la submedida M12.2 del AI 4A han contribuido a un aumento de la productividad del trabajo del 8 %. Esto significa que el aumento de los resultados económicos de las explotaciones subvencionadas se debe principalmente a las medidas de inversión del AI 2C, y solo parcialmente a la medida M12.2 del AP 4A, centrada en este ámbito.

En lo relativo a la comercialización de los productos de la silvicultura, el apoyo del PDR resultó menos efectivo. Después de recibir el apoyo del PDR, los beneficiarios solo han aumentado las ventas de la producción total en un 4,1 % (desde el 77 % al 81,4 %), en valores brutos. Los beneficiarios de la submedida M12.2 solo han contribuido ligeramente a este aumento (0,5 %).

8. Conclusiones y recomendaciones¹⁷⁶

Conclusión	Recomendación
<i>[Aprox. 1 000 caracteres – Obligatorio]</i>	<i>[Aprox. 1 000 caracteres – No obligatorio]</i>
C.1 El apoyo del PDR ha conllevado una mejora de los resultados económicos de las explotaciones forestales relacionado principalmente con la eficacia y la eficiencia de la producción de la silvicultura. Ha	R.1 Con el fin de mejorar el rendimiento de las explotaciones forestales en el mercado, deben introducirse medidas adicionales en el marco del AI 2C, por ejemplo, la medida M9 para promover la

¹⁷⁵ En función de las pruebas recabadas a partir del análisis presentado en los apartados 4 y 5.

¹⁷⁶ Partiendo de la información recabada en los apartados 4 y 5 y de la respuesta facilitada en el apartado 7.

resultado menos efectivo en términos de comercialización de los productos de la silvicultura.	cooperación entre productores a la hora de la comercialización.
---	---

ANNEX 2 - ELEMENTS OF THE CMES AND THEIR USE IN EVALUATION

CMES element (Art.14 of 808/2014, point 1)	Short description	Use in the RDP assessment
Intervention logic	<p>RDP intervention logic is composed of common EU and RDP specific policy objectives, which relate to RD priorities, focus areas and measures/activities, inputs (financial allocations) and expected outputs, results and impacts¹⁷⁷. The composition of the intervention logic should be coherent and relevant, reflecting the analysis of the territory (SWOT) and needs assessment.</p>	<p>The RDP specific intervention logic is the basis for setting up the evaluation framework (common and programme specific evaluation questions and indicators) and for the assessment of the effectiveness, efficiency, and the RDP's results, impacts and relevance.</p> <p>The intervention logic is also the basis for the application of the theory of change as one of the evaluation approaches.</p>
Set of common context, result and output indicators	<p>Common indicators¹⁷⁸ for rural development are tools, set up at the EU level to describe and analyse the programme's territory or to measure rural policy effects. They relate to policy objectives. The common indicators set contains context (and impact), output and result indicators.</p> <p>Performance framework (PF) indicators¹⁷⁹ relate to performance reserves, which are set up for each RDP and can be allocated only if milestones set up for the PF indicators have been achieved. Performance framework (PF) indicators are proposed by the legal framework as output level indicators.</p>	<p>Common contexts indicators are applied to describe and analyse the programme's territory. Their values are used in the SWOT analysis and as justification in the needs assessment.</p> <p>Programme authorities might decide to develop and use programme specific context indicators, if the common ones are not sufficient to describe the RDP territory.</p> <p>Common context indicators also contain the RD related impact indicators, which are used to measure the RDP's effects at the level of the programme.</p> <p>Common result indicators are used to measure the RDP's results within the programme's beneficiaries.</p> <p>Common output indicators are used to measure direct policy outputs at the measure level.</p> <p>Programme authorities might decide to develop and use programme specific output, result and impact indicators, if the common set does not capture all</p>

¹⁷⁷ Working Paper/UPDATED Guidelines for strategic programming for the period 2014-2020

¹⁷⁸ Working document: Target indicators fiches for Pillar II (Priority 1 – 6), Working document: Complementary result indicators fiches for Pillar II, Working document: Context indicators fiches, Working document: Impact indicators fiches and Working document: Defining proxy indicators for rural development programmes

¹⁷⁹ Guidance fiche Performance framework review and reserve in 2014 – 2020, http://ec.europa.eu/fisheries/reform/emff/doc/09-performance-framework_en.pdf

CMES element (Art.14 of 808/2014, point 1)	Short description	Use in the RDP assessment
		<p>programme effects.</p> <p>As for the performance framework (PF), Member State can use the pre-defined PF indicators, or decide to define their own set.</p>
Common evaluation questions	<p>Common evaluation questions¹⁸⁰ (CEQs) are an important element of the Common Monitoring and Evaluation System for rural development. They are formulated by the European Commission and they relate to policy objectives at the focus area level, horizontal policy objectives level (EU and CAP) and to other RDP aspects, such as TA or NRN. CEQs are further specified with the proposed judgment criteria and linked to common indicators.</p>	<p>CEQs define the focus of evaluations in relation to policy objectives and help to demonstrate the progress, impact, achievements, effectiveness, efficiency, and relevance of rural development policy.</p> <p>CEQs are answered with the help of indicators, which should be consistent with the CEQs' judgement criteria and allow for evidence based answers.</p>
Data collection, storage and transmission	<p>Data¹⁸¹ is at the core of the evaluation. There is primary data collected at the single holding level and secondary date providing the aggregated information.</p> <p>RDP beneficiaries shall provide the MA and evaluators with all information important to conduct monitoring and evaluation¹⁸². Data on RDP's beneficiaries is collected via the monitoring system.</p> <p>Data shall be collected, stored and transmitted electronically¹⁸³.</p>	<p>Data is used in the evaluation to calculate indicators' values, collect evidence to answer the evaluation questions and provide robust judgments. Data for the evaluation is collected electronically on beneficiaries (for each selected and completed operation via the monitoring system) and non-beneficiaries (various statistics, other databases, and sampling) to construct counterfactuals, if possible.</p>
Regular reporting on the M&E activities	<p>MS shall report on M&E in the Annual Implementation Reports (AIRs)¹⁸⁴ each year, starting in 2016 until 2024.</p>	<p>The regular AIR reports on M&E activities in chapter 2, which also relates to other chapters, mainly 1 and 3. In the enhanced AIR submitted in 2017 and 2019, additional chapters 6, 7, 8, 9 and 10 relate to reporting on M&E activities.</p> <p>Apart from reporting on M&E activities in the AIR, it is advisable to produce shorter versions of reports to inform and discuss with various audiences the evaluation activities and in 2017 and 2019 also the evaluation results.</p>

¹⁸⁰ Working paper: Common evaluation questions for rural development programmes 2014-2020, http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library_en

¹⁸¹ Working document: Rural development monitoring – implementation report tables, Working document: Rural development programming and target setting, Data item list for Pillar II, Operations database

¹⁸² Regulation (EU) No 1305/2013, Art 71

¹⁸³ Regulation (EU) No 1305/2013, Art 70

¹⁸⁴ Commission implementing regulation No 808/2014, Annex VII

CMES element (Art.14 of 808/2014, point 1)	Short description	Use in the RDP assessment
Evaluation plan	<p>The evaluation plan (EP) is the document, which helps to prepare the programme's evaluation for the entire programming period. Since it is part of the RDP, any changes must be the subject of formal modification procedures¹⁸⁵. The implementation of the EP is regularly reported in the Annual Implementation Reports¹⁸⁶.</p>	<p>The EP outlines the objectives of the evaluation, sets up the framework for the management and governance of the evaluation, and includes stakeholders' involvement. The EP also proposes the evaluation topics and activities, in particular for data management and collection. It suggests the target groups, means for dissemination, communication and follow up of evaluation results, allocation of resources and timing conducting the evaluation tasks.</p>
Ex ante and ex post evaluation	<p>The Ex ante evaluation (EAE)¹⁸⁷ accompanies the RDP design since the beginning.</p> <p>The Ex post evaluation (EPE)¹⁸⁸ is conducted after accomplishment of all RDP operations and provides a learning opportunity for the development and implementation of rural policy interventions.</p>	<p>The EAE aims to improve the RDP at the time of its development, from a very early stage, starting with the assessment of territorial analysis and needs assessment. The EAE should also provide the feedback on consistency of the RDPs' intervention logic and its relevance in addressing identified needs.</p> <p>The EPE shall examine the effectiveness, efficiency and impacts of the RDP and its contribution to the EU2020 Strategy as well as to CAP policy objectives.</p>
Support to enable all actors responsible for M&E to fulfil their obligations	<p>Support to stakeholders active in the evaluation of rural policy is provided via legal and implementing acts, which outline evaluation tasks, and various working and guidance documents.</p>	<p>To complete the evaluation tasks, stakeholders may use various working and guidance documents.</p>

¹⁸⁵ Regulation (EU) No 1305/2013, Art. 11

¹⁸⁶ Commission implementing regulation No 808/2014, Annex VII, point 2

¹⁸⁷ Regulation (EU) No 1303/2013, Art. 55 and Regulation (EU) No 1305/2013, Art. 77

¹⁸⁸ Regulation (EU) No 1303/2013, Art. 57 and Regulation (EU) No 1305/2013, Art. 78

ANNEX 3 - OVERVIEW OF REPORTING REQUIREMENTS FOR THE RDP IMPLEMENTATION AND THE EVALUATION IN THE PROGRAMMING PERIOD 2014-2020

Reporting requirement (No. in Annex VII of 808/2014 ¹⁸⁹)	Additional legal reference	Reporting requirements		
		Standard AIR (from 2016)	Enhanced AIR submitted in 2017	Enhanced AIR submitted in 2019
1 Key information on the implementation of the programme and its priorities:				
a) Financial data: Financial implementation data for each measure and FA, a statement on expenditures incurred and declared in the declaration of expenditures.	1303/2013 ¹⁹⁰ , Art. 50.2, 1305/2013 ¹⁹¹ , Art. 75.2	✓	✓	✓
b) Common and programme-specific indicators and quantified target values: Information on the RDP's implementation as measured by the common and programme specific indicators, including progress achieved in relation to the targets set for each FA and realised outputs compared to planned output as set out in the Indicator Plan	1303/2013, Art. 50.2, and 54.2 1305/2013, Art.69 808/2014, Art. 14.1b), Annex IV	✓	✓	✓
2 Progress in implementing the evaluation plan:	1303/2013, Art. 56.1 808/2014, Art.14.1f), Art.1			
a) Description of any modifications made to the evaluation plan		✓	✓	✓
b) Description of the evaluation activities undertaken during the year	1305/2014, Art. 75.2	✓	✓	✓
c) Description of the activities undertaken in relation to the provision and management of data	1305/2014, Art. 70	✓	✓	✓
d) List of completed evaluations, incl. references to where they have been published on-line	1303/2013 Art. 50.2, 1305/2014, Art. 76.3	✓	✓	✓
e) A summary of completed evaluations, focusing on the evaluation's findings	1303/2013 Art. 50.2,	✓	✓	✓
f) Description of the communication activities to publicise the evaluation findings	1303/2013 Art. 50.9	✓	✓	✓
g) Description of the follow-up given to evaluation results	1303/2013 Art. 56.3	✓	✓	✓

¹⁸⁹ Commission Implementing Regulation (EU) No 808/2014

¹⁹⁰ Regulation (EU) No 1303/2013

¹⁹¹ Regulation (EU) No 1305/2013

Reporting requirement (No. in Annex VII of 808/2014 ¹⁸⁹)		Additional legal reference	Reporting requirements		
			Standard AIR (from 2016)	Enhanced AIR submitted in 2017	Enhanced AIR submitted in 2019
3	Issues which affect the performance (quality and effectiveness of the RDP's implementation) of the programme and the measures taken		✓	✓	✓
4	Steps taken to implement technical assistance (including the establishment of the NRN) and programme publicity requirements	1305/2014, Art. 54.1 808/2014, Art. 13,			
a)	In case of coverage under the technical assistance of the establishment and functioning of the NRN, the report shall describe actions taken and the state of play with regard to the establishment of the NRN and the implementation of this action plan	1305/2014, Art. 54.3	✓	✓	✓
b)	Steps taken to ensure that the programme is publicised	1305/2014, Art. 8.1m) iii),	✓	✓	✓
5	Actions taken to fulfil ex ante conditionalities (where relevant), description by priority/focus area/measure.	1303/2013 Art. 19.1, Art 50.2	✓	✓	
6	Description of the implementation of sub-programmes as measured by the common and specific indicators including on the progress achieved in relation to targets set in the indicator plan of the sub-programme	1305/2013 Art.7.1, 75.3		✓	✓
7	Assessment of the information and progress towards achieving objectives of the programme:				
	Reporting and quantification of programme achievements, in particular through the assessment of the complementary result indicators and relevant evaluation questions	1303/2013, Art. 50.2 808/2014, Art. 14,		✓	✓
	Reporting on the progress towards the objectives of the programme and its contribution to achieving the European Union's strategy for smart, sustainable and inclusive growth, through inter alia assessment of the programme's net contribution to the changes in the CAP's impact indicator values, and relevant evaluation questions	1303/2013, Art. 54.1 808/2014, Art. 14,			✓
8	Implementation of actions to take into account principles set out in Articles 5, 7 and 8 of Regulation (EU) No 1303/2013				
a)	Promotion of equality between men and women and non-discrimination,	1303/2013 Art.7		✓	✓
b)	Sustainable development	1303/2013 Art.8		✓	✓
c)	Role of partners	1303/2013 Art.5		✓	✓
9	Progress made in ensuring an integrated approach to support the territorial	1303/2013 Art. 32-36			✓

Reporting requirement (No. in Annex VII of 808/2014 ¹⁸⁹)		Additional legal reference	Reporting requirements		
			Standard AIR (from 2016)	Enhanced AIR submitted in 2017	Enhanced AIR submitted in 2019
	development of rural areas, including through local development strategies	1305/2014, Art.42-44			
10	Report on implementation of financial instruments (as annex to AIR)				
	including for each financial instrument the information contained in Article 46.2 points a) to g) and i) of Reg. 1303/2013	1303/2013 Art. 46.2, points a) – g) and i)	✓	✓	✓
	Including the information contained in Article 46.2 points h) and j) of Reg. 1303/2013	1303/2013 Art. 46.2, points h) and j)		✓	✓

ANNEX 4 – WORKING STEPS IN SETTING UP THE SYSTEM TO ANSWER THE EVALUATION QUESTIONS IN 2017

Major steps	Steps	Responsibilities	Relevance for the Terms of Reference	
			When the step is not part of the ToR	When the step is part of the ToR
Preparing the evaluation	Revisit the RDP intervention logic	Evaluation experts within the Ministry of Agriculture (e.g. Evaluation Unit) and/or evaluators.	Revisiting the RDP intervention logic is not part of the Terms of Reference if the evaluation experts within the Ministry of Agriculture have the capacity to review the relevance and coherence of the intervention logic, e.g. with the help of a research institute, and, in cases where the NRN, the experts and/or the NSU have the capacity to formulate the NRN intervention logic.	This step is part of the Terms of Reference if the “in house” evaluation experts/NSUs do not have internal capacity to conduct this step.
	Link intervention logic to the evaluation elements	Managing authorities are responsible for defining all programme-specific elements mentioned in the RDP, its evaluation plan or in other internal evaluation planning documents. In the case of the CEQs and common indicators, the EU legal acts, EC working documents and guidelines must be taken into consideration when using the common evaluation elements. Evaluation experts/evaluators can define the PSEQs and programme-specific indicators and discuss them with the Managing Authorities. New programme-specific evaluation	The definition of the evaluation elements (EQ, judgment criteria and indicators) is not part of the Terms of Reference if programme authorities or “in house evaluation experts” fully understand all terms used in the working documents mentioned in “Further reading”, in the RDP’s evaluation plan, internal evaluation planning documents or other relevant documents.	This step is part of the Terms of Reference if the evaluation elements have to be completed and defined after the intervention logic appraisal (additional programme specific elements).

Major steps	Steps	Responsibilities	Relevance for the Terms of Reference	
			When the step is not part of the ToR	When the step is part of the ToR
		elements are designed when those presented in the RDP are not sufficient to capture all programme effects or assess all evaluation topics.		
	Check the consistency of the evaluation questions and indicators with RDP intervention logic	Evaluation experts within the Ministry of Agriculture (e.g. Evaluation Unit) and/or Evaluators	Checking consistency between evaluation elements and the RDP's intervention logic is not part of the Terms of Reference if the evaluation experts within the Ministry of Agriculture have the necessary capacity to assess the consistency of the intervention logic with the CEQs and PSEQs and indicators and if all PSEQs and indicators are already developed and defined,	This step is part of the Terms of Reference in case the programme-specific evaluation elements are not properly developed or defined, or if the "in house" evaluation experts do not have the necessary capacity to conduct this step and define programme specific elements if needed.
	Develop RDP specific evaluation elements	Managing authorities with the support of "in house" evaluation experts may define PSEQs and indicators in the RDP's design stage and include them in the evaluation plan and Indicator Plan. They may also define programme-specific evaluation elements at later stages during the programme implementation, at the occasion of a newly identified evaluation need or topic, which cannot be covered by the common or existing PSEQs. Evaluators may define other		This step is always part of the Terms of Reference

Major steps	Steps	Responsibilities	Relevance for the Terms of Reference	
			When the step is not part of the ToR	When the step is part of the ToR
		<p>PSEQs and indicators, if there is:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Inconsistency between the RDP intervention logic and common and programme-specific elements, or • Inconsistency between the RDP intervention logic and the territorial and SWOT analysis, and the needs assessment, or • Failure by common and programme-specific evaluation elements to fully capture RDP-specific effects, or • Identified significant unintended effects of intervention logic, which are not covered by existing PSEQs and indicators. 		

Major steps	Steps	Responsibilities	Relevance for the Terms of Reference	
			When the step is not part of the ToR	When the step is part of the ToR
Structuring the evaluation	Set up a consistent evaluation approach	<p>Managing Authority (e.g. in collaboration with the evaluation experts within the Ministry) will propose the evaluation approach for the assessment of the RDP. If programme authorities have relevant capacity, they can also propose evaluation methods.</p> <p>Evaluators elaborate further on the evaluation approach and evaluation methods used to accomplish the evaluation tasks.</p>		This step is always part of the Terms of Reference: evaluators must elaborate on the proposed evaluation approach, select and apply the most suitable evaluation methods.
	Select evaluation methods and their combination	<p>Managing authorities with the help of evaluation experts within the Ministry of Agriculture may express their preference for certain evaluation methods, which they may specify in the Terms of Reference.</p> <p>Evaluators select the evaluation methods</p>		This step is always part of the Terms of Reference
	Establish the evidence for evaluation	Responsibilities for establishing the evidence for evaluation are described in detail in Chapter 6.2.		This step is part of the Terms of Reference and reflects the responsibilities of evaluators in bridging the gaps in existing data sources and/or ensuring additional data & information collection.
	Manage and collect data for evaluation	Responsibilities for establishing the evidence for evaluation are described in detail in Chapter 6.2.		This step is part of the Terms of Reference and reflects the responsibilities of evaluators in bridging the gaps in existing data

Major steps	Steps	Responsibilities	Relevance for the Terms of Reference	
			When the step is not part of the ToR	When the step is part of the ToR
				sources and/or ensuring additional data & information collection.
Conducting the evaluation	Observing, analysing, judging	Evaluators		<p>This task is always part of the Terms of Reference, among others:</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Prepare the evaluation system for 2017 and beyond (e.g. resolve data gaps by modelling, extrapolations or other means), ○ Focus the work on quantification of common result indicators (ideally net values), including the programme-specific results, ○ Develop and use the additional result indicators if needed to answer CEQ, ○ Use specific methods, tools and techniques for quantifying and assessing the effectiveness and efficiency of the RDP, and for answering the EQ, ○ Validate values of target indicators ○ Reflect on the need to update the CCI, ○ Provide answers to evaluation questions ○ Draft conclusions and recommendations which are strictly based on evidence of the qualitative and quantitative assessment.

ANEXO 5: LISTA DE COMPROBACIÓN PARA EVALUAR LA CALIDAD DEL INFORME DE EVALUACIÓN

A continuación se facilita un ejemplo de lista de comprobación que puede utilizar la autoridad de gestión para evaluar la calidad de su informe de evaluación.

Título de la evaluación:				
Departamento / unidad responsable:				
Evaluador / contratista:				
Evaluación realizada por: (indíquense las organizaciones / unidades que participan en la evaluación)				
Fecha de la evaluación de calidad:				
PERTINENCIA				
¿Responde la evaluación a las necesidades de información del organismo que solicita el servicio y respeta el mandato previsto?				
Insuficiente	Satisfactoria	Buena	Muy buena	Excelente
Argumentos para la puntuación:				
ALCANCE				
¿Se han examinado plenamente la justificación del programa y los productos, resultados e impactos previstos, incluidos tanto los efectos esperados como no esperados de las intervenciones de la política?				
Insuficiente	Satisfactorio	Bueno	Muy bueno	Excelente
Argumentos para la puntuación:				
IDONEIDAD DEL DISEÑO DE LA EVALUACIÓN				
¿Resulta apropiado el enfoque metodológico para obtener los resultados necesarios para responder a las preguntas de la evaluación?				
Insuficiente	Satisfactoria	Buena	Muy buena	Excelente
Argumentos para la puntuación:				
FIABILIDAD DE LOS DATOS				
¿Resultan adecuados los datos utilizados en la evaluación para el objetivo buscado?, ¿se ha comprobado su fiabilidad? ¿Se han explicado los puntos débiles de los datos y sus limitaciones?				
Insuficiente	Satisfactoria	Buena	Muy buena	Excelente
Argumentos para la puntuación:				
VALIDEZ DEL ANÁLISIS				
¿Se analizan los datos cualitativos y cuantitativos de manera apropiada y sistemática para responder a las preguntas de evaluación y para satisfacer otras necesidades de información de forma adecuada? ¿Se ha explicado la relación de causa y efecto entre la intervención y sus resultados? ¿Se tienen correctamente en cuenta los factores externos?				
Insuficiente	Satisfactoria	Buena	Muy buena	Excelente
Argumentos para la puntuación:				
FIABILIDAD DE LAS CONCLUSIONES				
¿Se desprenden lógicamente los resultados de los datos o de la información, del análisis y de las interpretaciones basadas en criterios pre establecidos y están justificados por los mismos? ¿Se basan los resultados en hipótesis y justificaciones que se han explicado detalladamente?				

Insuficiente	Satisfactoria	Buena	Muy buena	Excelente

Argumentos para la puntuación:

VALIDEZ DE LAS CONCLUSIONES

¿Se basan las conclusiones por completo en los resultados y son imparciales? ¿Son claras las conclusiones?
¿Están agrupadas y estructuradas en función de las prioridades?

Insuficiente	Satisfactoria	Buena	Muy buena	Excelente

Argumentos para la puntuación:

UTILIDAD DE LAS RECOMENDACIONES

¿Se han identificado las áreas necesitan mejoras en virtud de lo previsto en las conclusiones? ¿Son las opciones propuestas realistas, imparciales y suficientemente detalladas como para poder aplicarse?

Insuficiente	Satisfactoria	Buena	Muy buena	Excelente

Argumentos para la puntuación:

CLARIDAD DEL INFORME

¿Está bien estructurado el informe, es equilibrado y está redactado de manera comprensible?
¿Se lee con facilidad y ofrece un resumen breve pero comprensible? ¿Contiene gráficos o cuadros?

Insuficiente	Satisfactoria	Buena	Muy buena	Excelente

Argumentos para la puntuación:

EVALUACIÓN GENERAL DEL INFORME FINAL

La calidad general del informe es:

Insuficiente	Satisfactoria	Buena	Muy buena	Excelente

ANNEX 6 - THE ROLE OF RURAL DEVELOPMENT STAKEHOLDERS IN THE DISSEMINATION AND COMMUNICATION OF THE EVALUATION RESULTS

WHO?	WHAT?	TO WHOM?	WHY?
MA	Report on evaluation in the AIR submitted in 2017	EC	Inform the Commission, fulfil legal requirements
	Summary of major evaluation findings, conclusions, and recommendations	Policy makers	Inform policy makers, signal RDP modification needs
	Responses to recommendations, required action points	Policy makers	Ensure follow-up of recommendations, plan changes
	Organising a final conference / workshop	MA, PA, SG, stakeholders, evaluator	Summarising main findings, discussing actions to be taken, learning from the evaluation
	Press releases, articles in newsletters, round tables in TV, Radio,	Media, general public, researchers, stakeholders	Increase transparency of policy and knowledge about RDP results
	Publish report and citizen's summary on the website	General public	Access to information on RDP results
Evaluator	Citizen's summary	MA	Concise summary of main results
	Presentation	MC, SG	Informing the MC & SG, allowing questions
	Presentation (if requested by the MA)	Other stakeholders	Informing stakeholders (e.g. farmers' organisations, environmental organisations)
	Presentation in a final conference / workshop	MA, PA, SG, stakeholders,	Summarising main findings, discussing action points,
NRN	Articles in their newsletter on the findings, conclusions and recommendations	Stakeholders	Increase the knowledge about the report and RDP results
	Web posts concerning the evaluation report on the website	General public, stakeholders	Increase knowledge about the report and RDP results
LAGs	Articles in their newsletters and others (from a Leader point of view)	Stakeholders	Increase the knowledge about the report and RDP results

ANNEX 7 - MINIMUM REQUIREMENTS AND GOOD PRACTICES FOR THE REPORTING ON THE EVALUATION IN THE AIR

Evaluation tasks and reporting requirements on the evaluation in 2017 are described in Part I. Programme authorities need to inform stakeholders on the progress of the implementation of the evaluation plan in each AIR. In the AIRs submitted in 2017 and 2019, additional information on the assessment of programme results and impacts and answers to relevant evaluation questions need to be reported.

Moreover, programme authorities in Member States may decide to go beyond the minimum reporting requirements and provide more information on evaluation in various AIR sections, as shown below:

Requirements for reporting in relation to evaluation tasks	Optional elements to be reported as good practice - examples
Report on any issues affecting the performance of the programme and measures taken ¹⁹² . (each AIR).	Report on the assessment of the RDP's delivery mechanisms, as they can influence the programmes' effectiveness, efficiency, results, and impacts: e.g. assessment of the RDP's targeting, application of financial instruments, in particular measures, project applications, selections, payment procedures, the role of RDP's communication to beneficiaries, etc.
Inform about activities undertaken in relation to and progress in implementing the evaluation plan ¹⁹³ (each AIR).	Report on activities, which were conducted beyond the minimum requirements, e.g. those planned and implemented in line with the internal planning documents for evaluation (e.g. steering group for evaluation, collaboration with evaluation experts, arrangements for data for evaluation beyond compulsory monitoring, etc.).
Inform about financial commitments and expenditures by measure ¹⁹⁴ (each AIR).	Provide information on the breakdown of financial commitments and expenditures in a way which helps later to conduct various assessments, for example with respect to the additional contribution (secondary effects), provide information on expected, unexpected, and real contributions to the flagged FA expressed in the financial commitments and expenditures.
Report on the financial data, common, and programme specific indicators and quantified target values ¹⁹⁵ where appropriate (each AIR).	Provide information on the approach when and how programme specific indicators have been developed and how the values for all indicators have been calculated.
Inform on the quantification and assessment of programme achievements through common and programme specific result indicators ¹⁹⁶ , where appropriate (AIR 2017 and 2019).	In case of low uptake with respect to financial commitments, conduct and report on studies, which assess the interest of potential beneficiaries to apply for support from the RDP measures and estimate results/achievements of RDP objectives.
Report on contributions of the financial instruments to the achievement of indicators of the priority of measures concerned ¹⁹⁷ (each AIR and more in AIR 2017 and 2019).	Explain why FI are used in the implementation of particular measures in supporting particular beneficiaries and how this might influence the effectiveness and efficiency of the programme. In cases

¹⁹² Regulation (EU) No 1303/2013, Art. 50 and Commission implementing regulation No 808/2014, Annex VII, point 2 e) and point 3

¹⁹³ Regulation (EU) No 1305/2013, Art. 75 and Commission implementing regulation No 808/2014, Annex VII, point 2

¹⁹⁴ Regulation (EU) No 1305/2013, Art. 75 and Commission implementing regulation No 808/2014, Annex VII, point 2

¹⁹⁵ Commission implementing regulation, Annex VII, point 1

¹⁹⁶ Regulation (EU) No 1303/2013, Art. 50 and 57 (ex post), Commission implementing regulation No 808/2014, Art. 14.1 b) and Annex IV and Annex VII, point 1 and point 7

¹⁹⁷ Regulation (EU) No 1303/2013, Art. 46

Requirements for reporting in relation to evaluation tasks	Optional elements to be reported as good practice - examples
	where there is sufficient uptake, one should report on the role of targeting of the RDP support via financial instruments and its effects on the values of the indicators.
Assess the potential additional contributions of operations to one or more focus areas (secondary effects) ¹⁹⁸ (AIR 2017 and 2019)	If there is sufficient RDP uptake report on the actual and additional contributions of the measures to the FAs, under which they have not been programmed, based on the collected information via payment requests and/or surveys and compare it with those expected during the programme design.
Summarise the findings from the evaluations of the programme, available during the previous financial year ¹⁹⁹ , (each AIR)	Report on evaluations or scientific studies, which have not been conducted in relation to the RDP and ordered by the MA, but provide important findings with respect to the evaluation topics envisioned in the evaluation plan or with respect to the RDP's objectives. For example, studies conducted by research institutes and academia, and various NGOs or government agencies.
Assess the information and progress made towards achieving the objectives of the programme ²⁰⁰ , and answer relevant (focus area related) evaluation questions ²⁰¹ (AIR 2017 and 2019)	Provide information on how one ensured that the answers to the evaluation equations are based on the robust quantitative and qualitative evidence, e.g. in the format of a table from the evaluation question to the collection of data and information.
Assess actions taken to ensure that objectives and implementation of the EAFRD is in line with the principles set out in Articles 6,7 and 8 of Regulation (EU) No 1303/2013 ²⁰² (AIR 2017 and 2019)	Explain the approach to assess the gender equality/non-discrimination, the sustainable development, and the role of partners in the RDP implementation, including necessary arrangements with respect to data collection and the findings of the assessments.
Communicate the progress made in the implementation of the sub-programmes (including common and programme specific indicators) and the progress achieved in relation to targets set in the indicator plan ²⁰³ (AIR 2017 and 2019).	If sub-programmes are part of the RDP, explain how the values of the indicators have been calculated.

¹⁹⁸ Commission implementing regulation No 808/2014, Art.14.4¹⁹⁹ Regulation (EU) No 1303/2013, Art. 50 and Common implementing regulation No 808/2014, Annex VII, point 2 d) and e)²⁰⁰ Regulation (EU) No 1303/2013, Art.50²⁰¹ Regulation (EU) No 1303/2013, Art. 50 and Commission implementing regulation No 808/2014, Annex VII, point 7²⁰² Common implementing regulation No 808/2014, Annex VII, point 8²⁰³ Common implementing regulation No 808/2014, Annex VII, point 6

ANNEX 8 - TIMING FOR PREPARING AND IMPLEMENTING THE SYSTEM TO ANSWER THE CEQ AND ANSWERING CEQS

There are three different types of common evaluation questions:

1. CEQs related to the RD focus area (1-18)
2. CEQs related to other aspects of the RDP: operation performance/programme synergies, TA and NRN (19-201)
3. CEQs related to EU level objectives.

Although in the AIR submitted in 2017 only the CEQs related to the RD focus areas and other RDP aspects have to be answered, it is important to prepare the system for answering all evaluation questions prior to the programme implementation's start. The table below illustrates at what point in time the three different types of CEQs need to be prepared, structured, observed, analysed and judged.

Cuadro 11. Timing for preparing and implementing the system to answer the CEQ, and answering CEQ

Evaluation process		Years									
		2014-2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Preparing evaluation	CEQ-FA	CEQ-FA		CEQ-FA						CEQ-FA	
	CEQ-OA	CEQ-OA		CEQ-OA						CEQ-OA	
	CEQ-EU	CEQ-EU		CEQ-EU						CEQ-EU	
Structuring evaluation	CEQ-FA	CEQ-FA		CEQ-FA						CEQ-FA	
	CEQ-OA	CEQ-OA		CEQ-OA						CEQ-OA	
	CEQ-EU	CEQ-EU		CEQ-EU						CEQ-EU	
Conducting evaluation	Observing		CEQ-FA								
			CEQ-OA								
			CEQ-EU								
	Analysing		CEQ-FA	CEQ-FA	CEQ-FA	CEQ-FA				CEQ-FA	CEQ-FA
			CEQ-OA	CEQ-OA	CEQ-OA	CEQ-OA				CEQ-OA	CEQ-OA
					CEQ-EU	CEQ-EU				CEQ-EU	CEQ-EU
	Judging			CEQ-FA		CEQ-FA					CEQ-FA
				CEQ-OA		CEQ-OA					CEQ-OA
						CEQ-EU					CEQ-EU
Reporting evaluation			CEQ-FA		CEQ-FA						CEQ-FA
			CEQ-OA		CEQ-OA						CEQ-OA
					CEQ-EU						CEQ-EU
CEQ related to FA: CEQ-FA CEQ related to other aspects: CEQ-OA CEQ related to EU objectives: CEQ-EU											

ANNEX 9 – CRITERIA FOR THE SELECTION OF THE EVALUATION APPROACH

Criteria	Description
Validity of results	Users of evaluations want results that are reliable, scientifically sound, robust and valid. The validity of results can only be checked with a transparent research process. Attention must be paid to restrictions to data access which may impair a high level of transparency. In order to improve the validity of results, authorities commissioning the evaluation studies should put an emphasis on as much transparency as possible.
Scale of measurement	Different methods produce results at different scales: quantitative methods (e.g. econometrics, input-output, computational models, etc.) provide results in numbers (cardinal scales), while qualitative methods produce results on ordinal or nominal scales. When results need to be expressed in the cardinal scale, the choice of methods becomes limited because qualitative and participatory methods and theory-based and descriptive approaches allow for ordinal statements at best. Quantitative methods would therefore be strongly preferred in this case.
Ability to analyse the counterfactual	A good evaluation should always develop a counterfactual. The counterfactual situation is the conceived and observed scenario that is used to compare firms/farms/territory/etc. with and without programme support. Although most methods can be used to analyse counterfactual scenarios, the challenge is to make judgements about an effect of the programme, which by definition cannot be directly observed in most cases. Quantitative methods are more systematic in building counterfactuals; however, some qualitative methods can also include a counterfactual in their design.
Ability to identify and test causal relations	One of the biggest challenges in evaluation is to identify and test causal relations between the policy interventions and the outcomes. Only a small set of methods (typically econometric models) are suited to provide such results. If such results are not available, assumptions about causal effects need to be made, possibly through the application of qualitative methods.
Ability to link outputs and results with impact indicators	A good evaluation, even if carried out at an early stage of programme implementation, where impacts are not yet discernible, should be designed with a long-term perspective. This implies establishing mechanisms for linking outputs and results to impacts which at a later stage have to be assessed in relation to the intervention logic of the programme.
Ability to consider unintended effects	Several unintended effects are important to consider in order to evaluate programme support. These include leverage, substitution, displacement effects and deadweight loss (windfall profit). Although most methods can be used to take into account leverage and deadweight effects, only econometric methods can be used to quantify their size.
Time horizon of the intervention	Many interventions, especially investments, have a period of operation that spans over many years (e.g. the planting of an orchard). The methods used to analyse the effects of such interventions are different from approaches that analyse interventions with short-term payoffs (e.g. an automatic milking system). It therefore has to be recognised that the effects of some interventions will be measurable only with a considerable delay that may go well beyond the programme period.

ANNEX 10 - TOOLS FOR QUALITATIVE APPRAISAL OF RDP OPERATIONS' PRIMARY AND SECONDARY CONTRIBUTIONS TO FOCUS AREAS AND SYNERGIES BETWEEN MEASURES, BETWEEN FAS AND BETWEEN RD PRIORITIES

The RDP intervention logic is complex and contains various horizontal, vertical and diagonal linkages between operations, measures, focus areas and rural development priorities. These linkages are:

- **Primary contributions** of operations implemented under measures/sub-measures²⁰⁴ to focus areas under which they are programmed (vertical)
- **Secondary contributions** of operations implemented under measures/sub-measures²⁰⁵ to focus areas under which they are **not** programmed (diagonal)
- **Transverse effects** between focus areas and between rural development priorities (horizontal)
 - Positive transverse effects are also called synergies
 - Negative/antagonistic effects

These linkages should not be mixed up with the programme's indirect effects, which go beyond the objectives or address various issues. RDP indirect effects are explained in PART II of the Guidelines, in the chapter 5.1 Revisiting the RDP intervention logic.

Table 12 below proposes one possible tool to indicate primary and secondary contributions of the RDP's operations to the RDP's focus areas (vertical and diagonal linkages). This table is an example which should be adjusted to the specificities of each unique RDP's intervention logic with a view to show only the priorities, focus areas and measures/sub-measures which are present in that respective RDP.

Primary contributions of operations are shown on the left side of the table where measures/sub-measures are linked to FAs under which they are programmed. Secondary contributions of operations are highlighted with orange boxes.

The table can be filled by the MA to appraise where the potential secondary contributions of operations to other FAs can be expected during the evaluation. The table also can be used by the evaluators as an indicative qualitative assessment tool before setting up the sample of beneficiaries to assess the secondary contributions. Based on the information obtained from the table and the information from the application forms/payment requests, the evaluators can select samples of beneficiaries (e.g. according to sectors: dairy, grain etc.) with operations generating additional contributions to FAs other than those under which they have been programmed and use the survey to find out their contributions to the value of result indicators.

The table is available also in an editable version.

Table 13 shows a classical pair wise matrix, allowing one to assess synergies and negative transverse effects (horizontal linkages) between focus areas and between priorities in a qualitative fashion. This table also can serve as an input to answer common evaluation question number 19: "To what extent have the synergies among priorities and focus areas enhanced the effectiveness of the RDP?"

Stakeholders in the Member States can fill the boxes of this table using two different colours. In the case of the example below, the green colour symbolises synergies and the red colour symbolises negative transverse effects. Unfilled boxes indicate neutral transverse effects.

²⁰⁴ Commission implementing regulation (EU) no 808/2014, Annex I, part 5

²⁰⁵ Commission implementing regulation (EU) no 808/2014, Annex I, part 5

Stakeholders in the Member States should adjust the table in accordance with the RDP's intervention logic. The table example is also available in an editable version.

Cuadro 12. Primary and secondary contributions of operations within measures/sub-measures to rural development focus areas – example

RDP	RDP													
	PRIORITIES		Measures	PRIORITY 2		PRIORITY 3	PRIORITY 4		PRIORITY 5		PRIORITY 6			
	FA	FA		FA 2A	FA 2B	FA 3A	FA 4A	FA 4B	FA 5A	FA 5B	FA 6A	FA 6B		
PRIORITY 1	FA 2A	M4.1												
		M4.3												
		M6.2												
		M2.1	■											
	FA 2B	M6.1	■			■								
		M3.1		■										
		M4.2						■						
		M6.4												
	FA 3A	M10.1												
		M11.1												
		M4.1		■										
		M11.1												
PRIORITY 4	FA 4A	M4.1												
		M4.3		■										
		M8.1					■							
		M4.1												
	FA 4B	M4.3												
		M6.4												
		M7.2						■						
		M7.4			■									
PRIORITY 5	FA 5A	M19.1												
		M19.2		■										
		M19.3			■									
		M19.4												
	FA 6B													

Cuadro 13. Synergies and negative transverse effects between focus areas and between priorities

		RDP																							
PRIORITIES		PRIORITY 2						PRIORITY 3			PRIORITY 4				PRIORITY 5				PRIORITY 6						
RDP	FA	FA 2A			FA 2B			FA 3A			FA 4A		FA 4B		FA 5A		FA 5B		FA 6A		FA 6B				
		Measures	M4.1	M4.3	M6.2	M2.1	M6.1	M3.1	M4.2	M6.4	M10.1	M11.1	M4.1	M11.2	M4.1	M4.3	M8.1	M4.1	M4.3	M6.4	M7.2	M7.4	M19.1	M19.2	M19.3
	FA 2A	M4.1																							
		M4.3																							
	FA 2B	M6.2																							
		M2.1																							
	FA 3A	M6.1																							
		M3.1																							
	FA 4A	M4.2																							
		M6.4																							
	FA 4B	M10.1																							
		M11.1																							
	FA 5A	M4.1																							
		M4.3																							
	FA 5B	M8.1																							
		M4.1																							
	FA 6A	M4.3																							
		M6.4																							
	FA 6B	M7.2																							
		M7.4																							
	FA 6B	M19.1																							
		M19.2																							
	FA 6B	M19.3																							
		M19.4																							

European Evaluation Helpdesk

Boulevard Saint-Michel 77-79

B - 1040 BRUSSELS

T: +32 2 737 51 30

Email: info@ruralevaluation.eu

<http://enrd.ec.europa.eu>